



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 350-1/2016.
Ügyintéző: Linczer Norbert
Tel. mell.: 221

Tárgy: **Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának előzetes vizsgálata**

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal), a Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró ÖKOcontrol Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) kérelmére indult **előzetes vizsgálati eljárásban** a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik**.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/7845-1/2015. ált. számú (5260-1/2015. saját számú) szakhatósági állásfoglalásában az alábbi **előírásokkal** hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához.

- A tervezett halastó és G-5 csatorna megvalósítása vízjogi létesítési engedélyköteles tevékenység. A vízlétesítmények megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet.
- A tevékenység során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
- A létesítmény kialakítását és üzemeltetését a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Termőföldvédelem:

- A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”.

- A Zajta 069/16 hrsz.-ú kivett művelési ágú halastavat úgy kell kialakítani és üzemeltetni, hogy az kedvezőtlenül nem befolyásolhatja a szomszédos mezőgazdasági területek vízgazdálkodását és vízháztartási viszonyait.

Ásványi nyersanyag és földtani közeg védelme:

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy a tervezett létesítmények vízjogi engedélyezési eljárásához elengedhetetlen a kitermelendő ásványi nyersanyag fajtájának és mennyiségének meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet előírásainak való megfeleléssel.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály az SZR/079/01614-2/2015. számon megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Az eljárás során eljárási költségként az előzetes vizsgálati eljárás, valamint a talajvédelmi szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjai merültek fel eljárási költségként, melynek megfizetésére a Globex Fruit Kft. köteles. A Globex Fruit Kft. az engedélyezési eljárás és a szakhatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához **3** példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A szakhatósági állásfoglalás(ok) ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati eljárás igazgatási szolgáltatási díját akkor kell megfizetni, ha a fellebbezés a szakhatósági állásfoglalás ellen (is) irányul.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

A Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.) meghatalmazásából eljáró ÖKOcontroll Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) 2014. október 01-én előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Felügyelőségre „**Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának engedélyezése**” című előzetes vizsgálata tárgyában.

A tervezett tevékenység:

A Globex Fruit KFT. (1054 Budapest, Kozma Ferenc utca 3.) a Zajta, 069/16 hrsz. alatti ingatlanon halastó és 068/3 hrsz.-on G-5 típusú csatorna létesítését tervezi.

A beruházó tulajdonában lévő 069/16 hrsz.-ú ingatlan egy vízutánpótlással nem rendelkező – művelésből kivett – anyaggyödör, mely jelenleg elmocsarasodott, nagymértékű vegetációval benőtt.

A kialakítandó halastó multifunkcionális extenzív / félintenzív tógazdálkodásra tervezett. Tömegturizmus jelenlétével nem számolnak, haltenyésztés, halnevelés az elsődleges cél.

Az anyaggyödör jelenleg művelés alatt álló szántókkal és a Szamos-Túrközi zárógáttal (É-ről) határolt. A halastó vízpótlása a 068/3 hrsz.-ú ingatlanon lévő csatorna helyreállításával és ezáltal, a Galambos csatornához történő bekötésével tervezett.

A tó nyugati oldalán van lehetőség, egy fenék-küszöbvel elválasztott, kis lejtésű területrészt leválasztására. Ezen a közel egy hektáros területen spontán nádasodás következtében nádas-mocsaras növényzet kialakulása várható. A fenékküszöb biztosítja, hogy a félintenzíven használt tórész leengedése után is a mocsaras részen megmaradjon a vízborítás. A tógégségen csupán egy térségben, a mesterséges szigeten kerül horgászállás kialakításra.

A tó szinte teljes szegélyi részén, a 3D rézsűvédő matrac biztosítani tudja egy keskeny parti nádas sáv kialakulását is. Ezt a tógégség partján olyan padkás kialakítás is segíti, amely eredményeként egy legalább 3 méter széles nádszegély övezi a tópartot.

A tó többi felülete (86%) félintenzív célokat tudna szolgálni. Téli lehalásztást követően is maradna víz ezen a mocsaras területen.

A tó adatai :

- nyári üzemvízszintje:	118,5 m.B.f.
- max. vízszintje:	119 m.B.f.
- legnagyobb hossza:	400 m
- szélessége:	163 m
- területe:	5.148 ha
- vízmélysége:	~1,2-1,9 m
- vízfelülete:	5.015 ha
- víztérfogata:	76.800 m ³
- tápcsatorna neve:	G-5 csatorna
- lecsapoló csatorna neve:	G-5 csatorna
- üzemelés alatt kialakuló természetes víztér (mocsaras-nádas rész):	13,26%
- nádpadka (3m) szintje:	118,0 mBf

A tó tervezett körvonala a meglévő terepadottságokhoz igazodik.

A kivitelezés várható időtartama előreláthatóan 90 nap.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének **124. c) pontjában**.

124.	Halastó vagy tórendszer (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)	c) védett természeti területen, Natura 2000 területen méretmegkötés nélkül
------	---	--

A fentiek értelmében a beruházás előzetes vizsgálat köteles és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységnek minősül.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000,- Ft, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásakor megfizetett

A 1964-5/2014. sz. végzésében a felügyelőség felszólította az ügyfelet az engedélyezési eljárásban közreműködő alábbi szakhatóság igazgatási szolgáltatási díjának befizetésére:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága szakhatósági közreműködésének igazgatási szolgáltatási díja a 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú melléklet 12.9.4. pontja alapján 50.000,- Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melynek megfizetésére az ügyfelet köteleztem. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Felügyelőség hivatalában az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az érintett település, **Zajta Község** jegyzőjének is megküldte (1964-6/2014. számon), aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Felügyelőségre, sem **Zajta település** jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Felügyelőség a 1964-7/2014. számú iratában a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), mint ismert ügyfelet is tájékoztatta.

A Felügyelőség az eljárás megindításáról a 1964-8/2015. számon értesítette a beruházásban érintett ingatlan tulajdonosát, mint ismert ügyfelet a Ket. 29. § (3) bekezdése b) pontja alapján.

A Felügyelőség a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatósághoz, mint a védett és Natura 2000 területek, védett természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26. § (1) bekezdés c.) pontja és a 481/2013. (XII.17.) Korm. rendelet 45.§ (1)-(2) bek.-e alapján belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a 1964-11/2014. számon.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4868-3/2014. számú belföldi jogsegélye 2014. december 04-én érkezett meg az alábbi tartalommal:

„A Globex Fruit Kft. (1054, Budapest, Kozma Ferenc u. 3.) kérelmében a Natura 2000 területnek minősülő Zajta 069/16 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó halastó ügyében az alábbi belföldi jogsegélyt adom.

A megkeresés mellékletében említett ingatlan a Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület (HUHN10001) (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet) részét képezi.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának adatbázisa alapján a területről védett, fokozottan védett, Natura 2000-es jelölő fajról nincs tudomásom.

Fentiekkel egyidejűleg az alábbi természetvédelmi kezelői ügyféli nyilatkozatot teszem.

A mellékelten csatolt előzetes vizsgálati dokumentációval kapcsolatban az problémák merülnek fel:

- A vizsgálati dokumentációban a madarak felmérési vegetációs időszakon kívül történt, így véleményünk szerint további jelölő fajok megjelenésével is lehet számolni a tervezési területen a kivitelezés eredményeként, éppen ezért hiányosnak tartjuk az ezzel foglalkozó részeket.

- További hiányosságként merül fel, hogy nem történt meg a területen a vidrafelmérés sem.

Kérdésként merül fel, hogy a kivitelező milyen módon fogja a működtetés során biztosítani az esetlegesen megjelenő védett/fokozottan védett fajok háborítatlanságát (pl. vidra, különböző fészkelő-táplálkozó vízimadarak).

További kérdés, hogy ha már Natura 2000 madárvédelmi területen alakít ki halastavat, lesz-e olyan területrésze a töegységnek, amely gazdálkodástól mentes-„élőhelyteremtés” érdekében jön létre.

Felhívjuk továbbá a figyelmet arra, hogy amennyiben egy nyílt vízfelületet alakít ki, abban az esetben számolni kell a védett és fokozottan védett fajok károkozására, megtelepedésüket-fészkelésüket követő területi korlátozó tényezőkre.

Ezzel kapcsolatban javasoljuk, hogy adjon tájékoztatást arról, hogyan kívánja kezelni ezeket a problémákat.”

Ezt követően a Felügyelőség a benyújtott kérelmet és mellékleteit megvizsgálta és a 1964-12/2014. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel az ügyfelet 2015. szeptember 01-ei teljesítési határidővel. Az ügyfél a hiánypótlást 2015. augusztus 31-én nyújtotta be.

A fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségek 2015. március 31-ével megszűntek. A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség általános jogutódja a

rendelet 3. számú melléklet 5. pontja szerint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal. A jogutódlás az eljárás folyamán következett be, ezért 2015. április 1-től az engedélyezési eljárást a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Kormányhivatal) folytatta.

A benyújtott hiánypótlás megvizsgálását követően a Kormányhivatal a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságához, mint a védett és Natura 2000 területek, védett természeti értékek természetvédelmi kezelőjéhez belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult a 9153-2/2015. számon.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4599-2/2015. számú belföldi jogsegélye 2014. szeptember 18-án érkezett meg az alábbi tartalommal:

„Hivatkozva fenti iktatószámú és tárgyú megkeresésükre, mint természetvédelmi kezelő, az alábbi belföldi jogsegélyt adom.

A megkeresés mellékletében említett ingatlan a Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület (HUHN10001) (275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet) részét képezi.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságának adatbázisa alapján a területről védett, fokozottan védett, Natura 2000-es jelölő fajról nincs tudomásom.

Fentiekkel egyidejűleg az alábbi természetvédelmi kezelői ügyféli nyilatkozatot teszem.

A tervezett halastó létesítése a természetvédelmi célokkal összhangban van, a területen esetlegesen előforduló védett és Natura 2000 fajok kedvező természetvédelmi helyzetét nem befolyásolja, azokra jelentős hatást nem gyakorol.

Megjegyeznénk azonban, hogy továbbra sem derül ki a dokumentációból, hogy lesz-e olyan területrésze a töegységnek, amely gazdálkodástól mentes élőhelyteremtés érdekében jön létre. Továbbá a kivitelező egy nyílt vízfelületet szeretne kialakítani, ahol számolni kell a védett és fokozottan védett fajok károsodására, megtelepedésüket-fészkelésüket követő területi korlátozó tényezőkre, mellyel kapcsolatban a megfogalmazott javaslatokat továbbra is hiányosnak érezzük.

Felhívjuk a figyelmet továbbá arra, hogy a mellékelt hiánypótlásban több, korábbi kérdésre is választ kaptunk, illetve a jelzett problémák is nagyrészt orvosolva lettek. Azonban továbbra is kérdésként merül fel, hogy a kivitelező milyen módon fogja a működtetés során biztosítani az esetlegesen megjelenő védett/fokozottan védett fajok háborítatlanságát. Véleményünk szerint a működés során megjelenő védett és fokozottan védett fajokra vonatkozóan a tervben (hiánypótlás során) szakértőként meg lehetett volna fogalmazni olyan paramétereket, amelyek segítették volna a gazdálkodó és a természetvédelmi kezelő munkáját.”

A Kormányhivatal, a megküldött hiánypótlás és a belföldi jogsegély alapján egy újabb hiánypótlást írt ki az ügyfélnek a 9153-5/2015. számon 2015. október 28-ai teljesítési határidővel.

Ezzel párhuzamosan a Kormányhivatal a 9153-6/2015. számon a hiánypótlással (fenti számon kiírt) kapcsolatban egyeztetésre hívta meg a meghatalmazott ÖKOcontroll Bt.-t (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön út 31.), a természetvédelmi szakértőt és a vízállás-tervezőjét 2015. október 6. 10:00-ra, az egyeztetésen a egyedül a természetvédelmi szakértő (Horváth Róbert) jelent meg.

Az ügyfél 2015. október 28.-án kérte a 9153-5/2015. számú hiánypótlás teljesítési idejének a meghosszabbítását. A Kormányhivatal a 9153-8/2015. számú végzéssel 2015. december 02.-ig meghosszabbította.

A beruházó 2015. december 02.-án megküldte a hiánypótlást a Kormányhivatal részére, valamint 2015. december 16.-án küldött egy kiegészítést (a beruházás természetvédelmi érdekekkel összeegyeztethető megvalósítási módja).

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárás során a 9153-9/2015. számú ügyiratban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban (korábban szakhatóságként működő) környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei**

Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztályát kereste meg, továbbá a 9153-10/2015. számú végzésben a Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól**.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya SZ-10D/02615-2/2015. számon a szakkérdés vizsgálatát megszüntette az alábbiak szerint:

„A Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró ÖKOcontroll Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) kérelmére eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.), a Zajta 069/19 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának engedélyezés tárgyú előzetes vizsgálati eljárása során kért

kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.

INDOKOLÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya. a Zajta 069/19 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának engedélyezés tárgyú előzetes vizsgálati eljárása ügyében. szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2015. december 4. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi területet érintő ügyben a 64. §-ban. valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam. hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A közigazgatási hatóság; eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi. hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.”

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát. erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,*
- b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint*
- c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.*

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály SZ-F-01/Tv./03609-2/2015. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Termőföldvédelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - fenti előírásaink és az előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi előírásainak betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: ÖKOcontroll Bt. 4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.; Kelt: Nyíregyháza, 2014.09.30.) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZR/079/01614-2/2015 számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Indokolás

A Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.) meghatalmazásából az ÖKOcontroll Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt a Zajta 069/16 hrsz. alatti földterületen tervezett halastó és G-5 csatorna kialakítására vonatkozó előzetes környezeti vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

a halastó és G-5 csatorna kialakítása, üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami népegészségügyi Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járást (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály 2524-2/2015. számú nyilatkozatot adta (nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint Ásványi nyersanyag és földtani közeg védelmi előírás szerepel), melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Zajta 069/19 hrsz.-ú ingatlan nem érint engedélyezett szilárdásvány-kutatási, bejelentett előkutatási területet, nem érint az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyag lelőhelyet. Ugyanakkor a tárgyi halastó és

csatorna megvalósításával, a bányafelügyelet hatáskörét érintő ásványvagyon gazdálkodási szempontok érvényesítése érdekében közli, hogy a kotrással kialakítandó létesítmények megvalósításakor ásványi nyersanyag kitermelés történik, amely a dokumentáció mellékleteként csatolt „Talajvizsgálati, geotechnikai jelentés” szerint agyag besorolású. A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy a tervezett létesítmények vízjogi engedélyezési eljárásához elengedhetetlen a kitermelendő ásványi nyersanyag fajtájának és mennyiségének meghatározása az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet előírásainak való megfeleléssel. Felhívja továbbá a figyelmet, hogy az ún. „anyagnyerő helyek” a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény IV/A. részében szabályozott létesítmények lehetnek, ennek megfelelően a fogalom pontos használatára a továbbiakban törekedni kell.

A Bányafelügyelet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdéseket megvizsgálta, mert a vizsgálat feltételei - az ásványvagyon gazdálkodási hatáskörre tekintettel- fennálltak.

Illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete határozza meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztálya a 10616-2/2015. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) fenti számú megkeresésére, a Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma F. u. 3.), mint környezethasználó megbízása alapján eljáró ÖKOcontroll Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) kérelmére a Főosztály előtt indult, a „Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának engedélyezése” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásához, a termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos szakkérdés vizsgálata alapján hatáskör hiánya miatt a Fehérgyarmati Járási Hivatal Földhivatali Osztálya állásfoglalást nem ad ki.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfvt.) 2. § 19. pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt. -ben meghatározott erdőnek minősül.”

A Tfvt. 9. §-a alapján: „(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;

b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;

c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

(2)

(3) A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. A termőföld belterületbe vonása, valamint a termőföldnek a 15/8. §-ában meghatározott célból történő igénybevétele végleges más célú hasznosításnak minősül.”

A Tfvt. 10. § (1) bekezdése szerint: „A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Hivatalunkhoz elektronikus úton eljuttatott előzetes vizsgálati dokumentáció és mellékletei alapján megállapítható, hogy a munkálatok - a kialakítandó halastó és csatorna - termőföld területeket nem érintenek (kivett terület anyagödör a művelési ága), azaz termőföld más célú időleges vagy végleges hasznosítása nem valósul meg, ezáltal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezései szerinti földvédelmi eljárást nem kell lefolytatni.

A szakkérdés vizsgálatát, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, valamint az 5. számú melléklet 1. táblázat 7. pontja alapján végeztem.

Hatáskörömről, illetékességemről és a jogorvoslati lehetőségről, a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások

részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, 9. § (1) bekezdése és a 15. §. (1) bekezdése rendelkezik.”

Az eljárásba bevont szakhatóság állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a 36500/7845-1/2015.ált számon (5260-1/2015. saját számú) előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében szerepel. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) 2015. december 04-én érkezett 9153-10/2015. számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól a Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró ÖKOcontroll Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) kérelmére indult, „Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának engedélyezése” tárgyú előzetes vizsgálati eljáráshoz.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. számú melléklete II. számú táblázatának 3. pontjában szereplő „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálása, hogy a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, szakkérdésben a Katasztrófavédelmi Igazgatóság jár el szakhatóságként.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdésre és az 5. számú melléklete II. számú táblázatának 3. pontjában szereplő szakkérdést megvizsgálta és megállapította:

- *A Globex Fruit Kft. által Zajta 069/16 és 068/3 hrsz.-ú területein tervezett halastó és G-5 csatorna vízjogi létesítési engedélyezési eljárása 466/2014. számon a Katasztrófavédelmi Igazgatóságon folyamatban van. A vízálléstartományok megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.*
- *A tervezett létesítmény vízbázist nem érint.*
- *A tevékenység - az előírások betartása mellett - megfelel a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek.*
- *A tervezett létesítmény az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.*
- *A tervezett létesítmény jellegéből adódóan a vízellátást, csapadék- és szennyvíz elvezetést nem indokolt vizsgálni.*

Az előzőek alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkező részben szereplő feltétel betartása mellett szakhatósági hozzájárulását megadja.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 30 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontjában, valamint a vízügyi igazgatási, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 7. pontjában meghatározott hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Kormányhivatal 9153-11/2015. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Zajta Község Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra

vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Amelyre a Rozsályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az alábbiak szerint válaszolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.), mint környezethasználó meghatalmazásából eljáró ÖKOcontrol Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u.31.) a „Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakításának engedélyezése” előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására az alábbi nyilatkozatot teszem:

- A tervezett tevékenység a hatályos településrendezési tervvel összhangban van.
- A tervezett tevékenység a helyi környezet – és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással szintén összhangban van.”

A törvény által biztosított határidőben a kérelem elbírálására nem volt lehetőség; a tényállás további tisztázása vált szükségessé, ezért a Kormányhivatal a 9153-16/2015. számú végzéssel az ügyintézési határidőt további 21 nappal meghosszabbította.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj:

A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet. Mivel az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, ezért a Kormányhivatal a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajvédelmi előírást nem tett.

Levegő:

Létesítés: Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra kerültek a szállítások, illetve a földmunkák levegőkörnyezeti hatásai. Az építkezés légszennyezéssel terhelt területei az építkezés és felvonulás területeivel, illetve ezek közvetlen környezetével megegyezők. A levegőterhelő hatás átmeneti, kb. 3 hónap. A közlekedési emisszió, illetve a kivitelezési tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem jelentős.

Üzemelés: Az üzemeltetés során jelentős gépjárműforgalommal nem kell számolni, mivel a műtárgy jelentősebb rendszeres karbantartási, fenntartási igényvel nem rendelkezik.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladék:

A környezethasználó a beruházás során engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet nem végez.

Az építési munkák során keletkező építési hulladékokat a helyszínen felhasználják, vagy jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtést követően engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át további kezelés céljából. A kitermelt földet a helyszínen tereprendezési célokra használják fel, elszállítás nem történik.

Az üzemelés során keletkező hulladékokat (műanyag csomagolási hulladékok, települési szilárd hulladék) gyűjtést követően szintén engedéllyel rendelkező szakcég részére adják át.

Talaj:

A tervezett építési munkák és a hozzá kapcsolódó tereprendezés a földtani közeget és a talajt érinti.

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Természetvédelem:

Zajta 068/3 és 069/16 helyrajzi számú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 terület, a HUHN10001 Szatmár-Bereg Különleges Madárvédelmi Terület részeként. A terület felhagyott valamikori kubikgödör, amely a szukcessziós folyamatok eredményeképpen mára viszonylag természetközeli élőhelyé alakult. Jellemző vegetációja jellemzően rekettyefűz, fehér fűz, keskenylevelű gyékény és nád, helyenként vízállásos foltokkal, mocsári- és iszapnövényzettel (ÁNÉR: P2a, J4, RA, B1a és OA). A benyújtott dokumentációk alapján a tervezett tó területe, valamint közvetlen környezete a terület jelölő madárfajai közül a **karvalyposzáta** (*Sylvia nisoria*) egy, míg a **tövisszűrő gébics** (*Lanius collurio*) esetében két költő pár fészkelését

biztosította 2014. évben, továbbá számos védett madárfaj élő-, táplálkozó-, költő, pihenő- illetve búvóhelyeinek minőségét. Élőhelye továbbá a védett *réti csíknak* (*Misgurnus fossilis*) és a *rucaörömnek* (*Salvinia natans*), azonban az utóbbi évek csapadékszegény időjárási viszonyai miatt az élőhely erősen kiszáradt, jelentős mértékben leromlott. A területen mindössze két kisebb vizes terület maradt 2013. évben, amelyből a rucaöröm élőhelyéül szolgáló (a dokumentációban 2. számmal jelölt) vízfolt 2014. évre teljesen kiszáradt, *2015. évben a védett növényfaj a területen már nem volt kimutatható*. A réti csík élőhelyéül szolgáló (dokumentációban 1. számmal megjelölt) víztér területe szintén jelentősen lecsökkent a 2015. évre, megmaradása –ezzel együtt a réti csík populáció fennmaradása a területen- erősen kétséges, és elsősorban a következő hónapok, évek csapadékmennyiségének függvénye. A terület a Kormányhivatal rendelkezésére álló információk (2001. évi légi felvételek, 2005. évi légi felvételek, valamint a Google 2010-2014. évi légi felvételei) alapján alapvetően folyamatos kiszáradást mutat.

A beruházással a dokumentációkban ismertetett védett és Natura 2000 jelölő madárfajok élettevékenységeinek szintere nagyrészt megszűnik. **A megküldött dokumentációk szerint a tervezett halastó kialakítása során, annak észak-nyugati részén a félintenzív víztértől leválasztva természetközeli vizes élőhely kialakítása történik meg**, amelynek vízellátása a halastó félintenzív részének szárazra állítása esetén is biztosított marad. **Ezzel egyidejűleg a tó teljes D-i oldalán legalább 3 m széles nádpadkára telepített nádszegély kerül kialakításra**, amely a vizes élőhellyel, valamint a tó rézsűjének 3D-Mat borításán várhatóan megtelepedő keskenyebb nádszegéllyel, továbbá a tó körül létesítendő őshonos fa-és cserjesávval együtt megfelelő élő-, költő- és táplálkozó helyéül szolgál a területen jelenleg megtalálható cserjés és nádas élőhelyekhez kötődő –főként énekes- madárfajoknak. A tó körül létesítendő őshonos fajokból álló fa- és cserjeszegély egyidejűleg a tájba illesztést is biztosítja. A fent részletezett módon történő kialakítással **az élőhelyek megszűnése átmeneti, a vizes élőhely, a nádasok és a fás vegetáció megerősödését követően a megszűnőhöz hasonló, vagy a védett és jelölő fajok számára kedvezőbb élőhely alakulhat ki a területen**, mivel a töegység kezelésével az élőhelyek stabilitását biztosító vízmennyiség várhatóan biztosítottá válik. A kivitelezést megelőző növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. – március 15. között) történő elvégzésével a területen előforduló védett és Natura 2000 madárfajok költésének veszélyeztetése elkerülhető.

A kivitelezési munkálatok a védett réti csík (*Misgurnus fossilis*) állományára megsemmisítő hatásúak lehetnek abban az esetben, ha az állomány kivitelezés kezdetének időpontjára az időjárás miatti kiszáradás következtében nem semmisül meg. A fentiekre tekintettel a kivitelezés megkezdése előtt az állományt fel kell mérni, és amennyiben a területen élő egyedek fellelhetők, azokat a földmunkák megkezdése előtt a faj számára kedvező élőhelyre át kell telepíteni. Az áttelepítés a természetvédelmi hatóság jogerős engedélyének birtokában végezhető. **Amennyiben a kivitelezést megelőző növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 1. – március 15. között) megtörténik, és a tó a jelen eljárásához megküldött tervdokumentációknak megfelelően kerül kialakításra és üzemeltetésre, a tevékenység a védett és Natura 2000 jelölő fajokra, az élővilágra és a tájra várhatóan nem gyakorol jelentős hatást.**

A fentieket figyelembe véve a Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Zajta 069/16 hrsz.-ú ingatlanon megvalósítandó halastó és G-5 csatorna kialakítása és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja és (2) bek. biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4), (5), (7) bekezdése, az 1. sz. melléklet I. 49. pontja, valamint *A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól* szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 2.§ (2) értelmében a rendelet 1. számú melléklet 12.9.4. és 12.18. pontjai alapján állapította meg a Kormányhivatal.

A határozatot a Globex Fruit Kft. (1054 Budapest, Kozma Ferenc u. 3.) által kibocsátott meghatalmazás alapján az ÖKOcontrol Környezetvédelmi Tervező, Tanácsadó és Építési Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Lukács Ödön u. 31.) útján közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2016. január 22 .

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés s.k.
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
főosztályvezető