



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

<b>Ügyszám:</b>	1871-24/2016.	<b>Tárgy:</b>	Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás (KÖF, KIF hálózat rekonstrukció) megvalósításának előzetes vizsgálata
<b>Ügyintéző:</b>	Székelyhidi Ferenc/dr. Oláh Tamás		
<b>Telefon mellék:</b>	226/155		

### Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás (KÖF. és KIF. rekonstrukció) megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a végezni kívánt tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenységgel kapcsolatban **a kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Kormányhivataltól a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelezés idejére. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

#### Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

##### **Talajvédelmi előírás:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
- Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőréteg megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő eltérítésről, illetve visszatöltésről.

##### **Termőföld mennyiségi védelme:**

- Az érintett termőföld terület – Tiszadada 08 hrsz. - **más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**
- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 11.§ 81) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”

- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészekkel **szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

#### **Kulturális örökségvédelem:**

- A tárgyi létesítmények kialakítása során az elsődleges földmunkák (humuszmentés, munkaárok földtömeg kiemelése) csak régészeti megfigyelés mellett végezhetők.
- A tárgyi létesítmény műszaki átadás-átvételi és üzemeltetési engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló régészeti dokumentum bemutatása.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

## **INDOKOLÁS**

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 2016. február 03-án kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a **Tiszadada, Hősök tere KÖF, KIF hálózat Rekonstrukciójának** megvalósítására vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

#### A tervezett tevékenység:

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. Tiszadada község belterületén térségében a kiefeszültségű (KIF, 0,4 kVos) és a középfeszültségű (KÖF, 22 kV-os) hálózat korszerűsítését tervezi, melynek következtében összesen 3169 m szabadvezeték kiépítése, egy OTR állomások bontása és átépítése tervezett.

Tiszadadán a Hősök terén, Kossuth téren, Kossuth közben, Táncsics utcán, Vízmű utcán, Petőfi utcán és a Széchenyi utcán lévő régi 0,4 kV-os szabadvezetékes hálózat állapota nem megfelelő és a feszültségpanaszok száma miatt az üzemeltető a szabadvezetékes hálózat korszerűsítése mellett döntött. A 0,4 kV-os hálózat korszerűsítése során új szigetelt szabadvezeteket és új tartószerkezeteket kell létesíteni. A 0,4 kV-os szabadvezetékes hálózat korszerűsítése mellett a 0244/0007 és a 0244/0008

jelzőszámú 22 kV-os szabadvezetékes hálózat állapota sem megfelelő, e szabadvezetékes hálózat korszerűsítése is indokolt.

A 22 kV-os hálózat korszerűsítése során új közös oszlopsoros szabadvezeték hálózatot és új tartószerkezeteket kell létesíteni.

A hálózat korszerűsítése a rendszeren üzemelő OTR-eket is érinti, egy bontandó és egy maradó jellel.

#### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tevékenység a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja /Villamos vezeték (amennyiben nem tartozik az 1.sz. mellékletbe légvezetéknel 20 kV-tól)/ szerint a Kormányhivatal előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melynek megfizetésére az ügyfelet köteleztem. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Kormányhivatal a 1871-1/2016. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel a E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt-t, melyet 2016. február 11-én teljesítettek.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 1871-2/2016. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, Tiszadada Község Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről, 2016.02.09-től 2016.03.02-ig.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem Tiszadada Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 1871-3/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is értesítette.

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában megkeresett hatóságok állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a Kormányhivatal az 1871-7/2016. számú végzésében, a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő szakkérdésben szakhatósági állásfoglalását alakítsa ki.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/2130-2/2016. ált. számú és 2188-2/2016. saját számú ügyiratában a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól érkezett szakhatósági állásfoglalás megadására vonatkozó kérelmet, valamint a közmeghallgatás elrendelésére vonatkozó végzést illetékesség hiánya miatt áttette a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35900/1413-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 2016. február 15-én kelt 36500/2130-2/2016. ált. számú végzésben illetékesség hiánya miatt áttette az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában megvalósuló Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás (KÖF és KIF rekonstrukció) előzetes vizsgálati eljárását, melyben szakkérdés vizsgálatát kérte, valamint annak elbírálását, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatás feltételezhető vagy sem a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálatától (a továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság).*

*T. Cím szakhatósági állásfoglalásának kialakításához a felszíni és a felszín alatti vizek védelme vonatkozásában az első fokon eljáró vízvédelmi hatóság véleményét kell kérje, ezért a fenti ügyiratszámom 2016. február 15-én érkezett ügyiratában véleménykéréssel fordult a vízügyi és vízvédelmi hatóság felé.*

*A kérelemhez csatolt – 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet alapján készített – adatlap alapján megállapítottam, hogy vízvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat készítése nem indokolt, a tervezett tevékenység várható hatásai a felszíni vizekre és a felszín alatti vizekre nem jelentősek.”*

Az engedélyezési eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. sz. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban - a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a termőföld földvédelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalának Földhivatali Osztályát, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát - kereste meg a 1871-8/2016. számú levelében.*

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/00340-3/2016. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„a tervezett hálózat rekonstrukció jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokat nem tesz.”*

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Tiszadada, Hősök tere KÖF, KIF (22 kV; 0,4 kV; vezeték, OTR átépítésének) hálózat rekonstrukció előzetes vizsgálat elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.*

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. §. rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett rekonstrukció (OTR állomás és 22/0,4 kV-os légvezeték létesítése) amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013.(I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatot növelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12.§ (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** az SZ-10/106/00512-3/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint kulturális örökségvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„ A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, a Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás (KÖF, és KIF. rekonstrukció) vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. február 9. napján.

A szakkérdésre történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet érint.

A beruházással érintett régészeti lelőhelyet csak szórványos leletekből ismerjük, a területen a szisztematikus régészeti kutatás, teljes felületű feltárás még nem történt, így nem ismerjük a lelőhely pontos vertikális és horizontális kiterjedését, állapotát és intenzitását, illetve a korábbi építési tevékenység során bekövetkezett bolygatás mértékét. A beruházás során érinthetnek feltáratlan, érintetlen lelőhelyrészeket, így a vezeték rekonstrukciója során nem csak elérhetik a feltételezhető régészeti rétegeket, hanem át is vágthatják azt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (2) bekezdése értelmében a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. A Kötv. 22. § (1) bekezdése szerint "nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pontja szerint "a nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll – az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el. "

Az előírt módszer a régészeti megfigyelés.

A régészeti megfigyelés a Kötv. 7. § 36. pontja szerint a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése és a tevékenység régészeti dokumentálása.

A régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.)

Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 17. § (1) bekezdése szerint: "Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni."

A régészeti szakfeladatok elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdése alapján a feltárás helye szerinti megyében székhellyel rendelkező megyei hatáskörű városi múzeum (Jósa András Múzeum 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, 42/315-722) jogosult.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg."

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya** az SZ/84/00363-3/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint talajvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Mannvit Kft. 1117 Budapest, Budafoki út 56.; készült: Budapest, 2016. január 14.) alapján adta ki.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya** a 10443/2/2015. számú iratában a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbiakat nyilatkozta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Tiszadada 08 helyrajzi számú termőföldeket érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál nem történt meg, **így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény** (a továbbiakban: Tfv.) **értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.**

A Tfv. 19.§ a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.

A Tfv. 10.§ (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9.§ (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”

**A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4.§ (1). A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerinti illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3.§ (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1.§ (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

- a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,
- b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki,”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Tiszadada település illetékességi területén.

A Tfv. 7.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály** a 233-2/2016. számú iratában az alábbiakat állapította meg:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a T. Cím által hivatkozott számon folytatott „Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás (KÖF és KIF rekonstrukció)” előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatos kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett nyomvonal és építési tevékenység esetében a bányafelügyelet bevonásának a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 8. pontjában felsorolt feltételek nem teljesülnek.

Az építési tevékenység következtében nincs olyan környezeti elem vagy rendszer, amely hatásviselő lehet, és védelme hatáskörünkbe tartozik. Nem fordulhat elő olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörünkbe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányászati Osztály a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete szerinti illetékességében végzett szakkérdés vizsgálatot.”

Az ügyfél kérelme és annak mellékletei alapján nem volt megállapítható a tervezett tevékenység összhangja a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, ezért a Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) alapján belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Tiszadada Község Jegyzőjéhez (4455 Tiszadada, Kossuth tér 1.), mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez.

Tiszadada Község Jegyzője helyi környezetvédelemmel kapcsolatban a 372-4/2016. ügyiratszám az alábbi belföldi jogsegélyt adta:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresésére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházó által megvalósítani tervezett Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás rekonstrukció munkái előzetes vizsgálata tárgyában nyilatkozom, hogy a megkeresésében foglaltak, illetve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Tiszadada, Hősök tere területén megvalósítani tervezett beruházás

- Tiszadada Község Önkormányzata Képviselő-testülete Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 23/2006.(VI.06.) önkormányzati rendelete előírásaival nem ellentétes,
- nem érint helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet, természeti értéket.

A megvalósítani tervezett tevékenység megvalósítására vonatkozóan a Tiszadada Község Önkormányzata Képviselő-testülete a település igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 23/2006.(VI.06.) önkormányzati rendelet „közművesítés és a közművek létesítményei”-re vonatkozó 14.§-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:

- (1) A tervezési területen a terv szerinti teljes közművesítettséget kell megvalósítani. Átmenetileg a 4. § (18) bekezdésben foglalt részleges közművesítettségi feltételeket kell biztosítani.
- (2) A meglévő és a megmaradó közműlétesítmények védelmét, átépítését a rendezési terv előírásai szerint kell eleget tenni.
- (3) A területigényes közmű műtárgyak (transzformátorállomás, szennyvízátelövő, gázátadó, gáznyomásszabályozó) helyigényét, amennyiben azok nem közterületbe esnek, az alépítések miatt biztosítani kell (lásd4. bekezdés).

(4) A közművek biztonsági sávjai a következők:

20 kV elektromos távvezeték:	5-5 m
120 kV elektromos távvezeték:	13-13 m
200 kV elektromos távvezeték:	18-18 m
Transzformátor épület:	6-6 m



Középnomású gázelosztó vezeték:	4-4 m
Nagyközép nyomású gázelosztó vezeték:	7-7 m
Nagynyomású szénhidrogén szállító vezeték:	15-15 m
Szennyvízáttemelő:	3-3 m
Gázátadó, gáznyomás szabályozó:	6-6 m

(5) A lakóterületet, valamint a Vt, Gksz, K területeket érintő nagyfeszültségű légvezetéseket ki kell váltani (földkábelrel). Gazdasági területeken a szükséges védősávokat biztosítani kell.

(6) Meg kell valósítani a korábban megépült belvív elvezető rendszer rekonstrukcióját (újrakotrás, mélyítés, stabilizálás, átereszek, átemelők, zsilipek).

(7) Az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltés lábvonaltól számított 10-10 m védősávon belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, ami a talajszerkezetet, talajszilárdságot megbontja, vagy elszennyeződését eredményezné.

(8) Hullámtéri oldalon 60 m, mentett oldalon 110 m-en belül anyagnyerő helyet nyitni, talajmechanikai vizsgálat és a szakhatóság hozzájárulásával felszerelt építési engedély birtokában lehet.

Megállapítom, hogy az eljárás során költség nem merült fel.

E végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

#### Indokolás

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházó által megvalósítani tervezett, Tiszadada, Hősök tere 22 kV-os leágazás rekonstrukció munkái előzetes vizsgálata keretében keresett meg a létesítmény településrendezési eszközökkel és a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos helyi szabályozás összhangja meglétére vonatkozóan.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a megkeresést 5 munkanapon belül kell teljesíteni.

Végzésemet a hivatkozott jogszabály alapján küldöm meg.

Az eljárás során költség nem merült fel, így arról nem rendelkezem.

A Ket. 71.§ (1) bekezdése alapján „a hatóság – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.”

A Ket. 98.§ 82) bekezdése alapján: „ végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg...”

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a kormányhivatal 2016. március 02-ére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre az 1871-6/2016. számú végzésében meghívta az eljárásba bevont szakhatóságot, a Kormányhivatal szakkérdéseket vizsgáló szervezeti egységeit, az ügyfelet, továbbá értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetmény a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály honlapján, valamint hirdetőtábláján megtekinthető volt.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a Kormányhivatal megküldte Tiszadada Község Jegyzőjének (1871-5/2016.), aki gondoskodott a közzétételről.

A közzététel időtartama alatt észrevétel nem érkezett sem a Kormányhivatalhoz, sem Tiszadada Község Jegyzőjéhez.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:**

Környezeti zaj:

Zajvédelmi szempontból a munkálatok legnagyobb zajkibocsátással járó része az oszlopállítási tevékenység.

A munkaterületen csak a nappali (6:00-22:00) megítélési időszakban dolgoznak.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés a környező védendő létesítményeknél határérték túllépést okoz kisebb-nagyobb mértékben.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”

Mivel a zajtól védendő létesítmények közelében elhelyezkedő szakasz kivitelezésének idején sem műszaki, sem munkaszervezési intézkedéssel nem csökkenthető a zajkibocsátás, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében a **kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Kormányhivataltól a zajkibocsátási határértékek betartása alól.

Levegőtisztaság-védelem:

Az építési munkálatok kibocsátása által okozott szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség emissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés hatásából eredően nem várható.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Hulladékgyűjtés:

A vezeték építése során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A kivitelezés (meglévő hálózat bontása, új hálózat kiépítése) során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

Földtani közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Természetvédelem:

A tervezett építési és bontási munkálatok Tiszadada település belterületét érinti. A tervezett tevékenység országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet, Nemzeti Ökológiai Hálózat területet nem érinti.

A tervezett tevékenység közvetlen környezetében természetvédelmi szempontból jelentős terület nem található. A tervezett tevékenység környezete élővilága szempontjából jelentős negatív hatást nem okoz.

A rendelkezésre álló adatok alapján és a fentiek figyelembevételével a tervezett tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, valamint hogy a tervezett tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a Kormányhivataltól a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelezés idejére.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, a 13.§ (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4027 Debrecen, Böszörményi u. 46-56.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. március 29.

Kozma Péter  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés  
Környezetvédelmi és Természetvédelmi  
Főosztály  
főosztályvezető

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**