



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

NYÍREGYHÁZI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: 166-14/2017

Tárgy: a Mátészalka 0129/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nyitott piaccsarnok megvalósításának előzetes vizsgálata

Ügyintéző: Siroki Valéria/dr. Farkas Andrea

Hiv. szám: -

Telefon: (42) 598-930/220,155

Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (továbbiakban: Főosztály) Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) (KÜJ száma:102913059) (továbbiakban: környezethasználó) megbízásából eljáró „A” STÚDIO '90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 5) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a **Mátészalka 0129/4 hrsz. alatti ingatlanon** (KTJ száma: 102680071) **tervezett nyitott piaccsarnok megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

***Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához, üzemeltetéséhez, felhagyásához a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.***

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztályhoz 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

#### Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/489-1/2017. ált. számú és 394-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a nyitott piaccsarnoki létesítmények kialakításánál és használatánál, a tevékenység végzésénél, a szennyvíz- és csapadékvíz elhelyezésénél a felszín alatti vizek védelmének szabályairól szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. A csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a bevezetést követően a vízminőségi paraméter értékek megfelelnek a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben található határértékeknek, valamint az elszívárogatásra használt területen a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009.

(IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

**4. A csapadékvíz elvezető létesítmények megvalósítása vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.**

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásához szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak betartásával, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel kell elkészíttetni és a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz benyújtani. A megvalósult vízlétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelméről és mellékleteiről a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 5. §-a és a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

***A megvalósítandó létesítmények használatbavételéhez hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.***

5. A csapadékvizek tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni. Amennyiben a beépíteni kívánt iszap-olajleválasztó berendezés rendelkezik ÉME engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel, úgy a létesítés és üzemeltetés nem vízjogi engedélyköteles tevékenység a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése alapján. Ellenkező esetben az előtisztító berendezés beépítése vízjogi engedély köteles tevékenység.

***A vízlétesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott jogerős vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.***

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,-Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül az Pest Megyei Kormányhivatalhoz címzett, de a Főosztályhoz 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

Természetes személyek és Civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Főosztály a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve a Pest Megyei Kormányhivatalhoz való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

Mátészalka Város Önkormányzata (4700 Mátészalka, Hősök tere 9.) (továbbiakban: környezethasználó) megbízásából eljáró „A” STÚDIO '90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 5) 2016. december 19-én a Mátészalka 0129/4 hrsz. alatti ingatlanon tervezett „Nyitott piaccsarnok” rendeltetésű épület megvalósításával kapcsolatosan - a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (1) bekezdése, és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pont szerinti –

előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára (a továbbiakban: Kormányhivatal).

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett tevékenység:

Mátészalka Város Önkormányzata a Mátészalka 0129/4 hrsz. alatti ingatlanon (32254 m<sup>2</sup> nagyságú, kivett vásártér, településrendezési terv szerinti besorolása: Gk - kereskedelmi, szolgáltató, gazdasági zóna) piaccsarnok megvalósítását tervezi. Tervezett piaccsarnok Mátészalka dél-nyugati részén, a Meggyesi úton, külterületen helyezkedik el. A terület nyugati oldalán közlekedési út, a 471. számú Debrecen-Mátészalka összekötő főút húzódik. Az ingatlan környezetében benzinkút, vállalkozások és gazdálkodó egységek telephelyei találhatóak. A létesítménytől délre és keletre lakóterület helyezkedik el.

A tervezési terület jelenleg vásártér, a meglévő kiszolgáló épületek és előregedett elárúsítók helyek bontásával felszabaduló területre, telken belül, részben zárt, részben nyitott piaccsarnok kerül. Tervezett építmény alapterülete 1969,78 m<sup>2</sup>, az épületben helyet kap:

- előtér
- 4 db bérlemény (2x56,56 m<sup>2</sup>, 2x75,28 m<sup>2</sup>)
- szociális helyiségek, WC, mosdó, takarítószer tároló
- iroda, melegedő és teakonyha, gombavizsgáló
- fedett árusító tér 811,72 m<sup>2</sup>
- fedett baromfi piac 372,82 m<sup>2</sup>
- 3 db tároló 3 x 62,57 m<sup>2</sup>
- passage 2 x 133,45 m<sup>2</sup>

Az épülethez 120 férőhelyes kültéri parkolóhely kialakítását tervezik.

Az üzembe helyezés várható ideje: 2018 év közepe.

Érintett település: Mátészalka Város.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Kormányhivatalnál, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás a hivatkozott kormányrendelet 3. sz. melléklet 128. a.) pontja - *Egyéb, az 1-127. pontba nem tartozó építmény, vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 3 ha területfoglalástól -* hatálya alá tartozik, így a Főosztály előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenységnek minősül.

Az előzetes vizsgálati eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melyet a Kormányhivatal 9865-1/2016. számú felhívására a környezethasználó megfizetett, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Ket. 71/A. § (1) bekezdése alapján a kérelemre indult eljárásban - a 71/A. § (6) bekezdésében foglalt esetek kivételével - a hatóság a kérelem beérkezésétől számított nyolc napon belül függő hatályú döntést hoz.

**Fentiek alapján a Kormányhivatal a 9865-2/2016. sz. ügyiratában függő hatályú döntést hozott. A függő hatályú döntéshez nem kapcsolódnak joghatások, mivel a Főosztály az ügy érdemében 2 hónapon belül döntött.**

A Ket. 29. § (6) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 9865-3/2016. számon a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település, Mátészalka Város Jegyzőjének megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a Főosztályhoz nem érkezett észrevétel.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2017. január 1-jei módosulását követően területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságként megyei illetékességgel a megyei kormányhivatal megyeszékhely szerinti járási hivatala jár el, ezért az eljárást a továbbiakban a Főosztály folytatta.

A Főosztály a 166-2/2017. számú levelében az eljárás megindulásáról ismert ügyfélként értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán út 5.).

A Főosztály a 166-5/2017. számú végzésében a tényállás tisztázása érdekében felhívást bocsátott ki, amely teljesítése a 2017. 01. 11-én érkezett iratban teljes körűen megtörtént.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, igénybevett szakértők állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 166-3/2017. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/489-1/2017.ált. számú és 394-1/2017. saját számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához a határozat rendelkező részébe foglalt előírások betartása mellett hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását:*

- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgyaldálkodási hatáskörben eljárva)”*
- *„Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”*

*A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság vízgyaldálkodási és vízvédelmi hatáskörben eljárva, a tervezett nyitott piaccsarnok megvalósításának környezetvédelmi elbírálásához, engedélyezéséhez a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb adatok, dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.***

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 7. §-ával és 2. számú mellékletével összhangban a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a telephely érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi területen helyezkedik el.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A Mátészalka 0129/4 hrsz.-ú ingatlan kijelölt, vagy becsült ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.
- A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a piac teljes területének vízellátása és szennyvízelvezetése a mátészalkai közüzemi hálózatról történik. Az ivóvíz ellátást biztosító hálózat a közterületi hálózathoz történő csatlakozásnál vízmérő óra aknából kerül kialakításra. Az épületben keletkező kommunális szennyvíz összegyűjtésére és elvezetésére gravitációs hálózat kerül kiépítésre a szükséges tisztító és ellenőrző aknákkal.
- A tetőfelületen és a parkolók burkolt felületén keletkező csapadékvíz összegyűjtésre és elvezetésre kerül. Az elvezetés gravitációs csapadékvíz csatornahálózaton keresztül történik. Az összegyűjtött csapadékvíz befogadója az ingatlan mögött található önkormányzati csatorna.
- A piachoz 120 db személygépjármű parkoló van tervezve, mely parkoló állások az épület körül helyezkednek el.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

A tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra káros hatást nem gyakorol.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (1) pontja alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 21 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen."

A Főosztály a 166-4/2017. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály** az SZ/NEF/00035-2/2017. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a

„tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.”

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számlított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a piacssarnok létesítése és üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból, a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** az SZ-10/106/00114-2/2017. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette. Indoklásában a következőket adta elő:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 71. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi helyszínt, vagy világörökségi területet érintő ügyben a 72. §-ban, valamint a 73. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Köt.v.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet nem érint.**

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik:”Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Köt.v.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

- a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel.: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Józsa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet megszüntetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82 § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. törvény 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 71. § és 72. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3. § a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) Mvm. utasítás 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/87-2/2017. számú szakkérdés vizsgálati feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 5. számú melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vizsgálat feltételei nem állnak fenn, mert a tervezett tevékenység vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer, amelynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, sem olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalja jogsabály.

Az eljáró szervezeti egység elérhetősége: 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5., 46/503-740, e-mail: [banyaszat@borsod.gov.hu](mailto:banyaszat@borsod.gov.hu) „

A Főosztály a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § 6b) bekezdésének megfelelően a 166-10/2017. számú végzésében belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Mátészalka Város Jegyzőjéhez, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

**Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzője** a 777/2017. iktatószámú belföldi jogsegélyében az alábbi nyilatkozatot tette:

„A tervezett tevékenység Mátészalka Város Képviselő Testülete által 26/2005 (IX.30.) Kt. számú rendelettel elfogadott és többször módosított Szabályozási Terv és Helyi Építési Szabályzatában foglalt előírásokkal összhangban áll.

A tervezett piaccsarnok és kiszolgáló létesítményei a Mátészalka Város Képviselő Testülete által 19/2011. (XII.01.) önkormányzati rendelettel elfogadott helyi szintű környezetvédelmi szabályok megalkotásáról- és az elkülönített helyi környezetvédelmi alap létrehozásáról szóló helyi rendelet előírásaival összhangban állnak.”

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

Természetvédelem:

A Mátészalka 0129/4 hrsz.-ú jelenleg is piacként működő terület, valamint közvetlen környezete a megküldött dokumentáció és a Főosztály rendelkezésére álló egyéb információk alapján zömében ipari-gazdasági terület (ÁNER:U4). Védett, illetve Natura 2000 területek, természetes vagy természetközeli élőhelyek a környezetében nem találhatóak. Az előzetes vizsgálatot megalapozó tevékenység (nyitott piaccsarnok építése) területbővítéssel nem jár. A telephelyen tervezett tevékenység a jelenleg is fennálló

hatásokon túl az élővilágra és a tájra nem gyakorol további hatásokat. Tekintettel erre a tevékenység élővilágra és tájra gyakorolt hatása nem jelentős.

#### Zajvédelem

A tervezett beruházás gazdasági területen valósul meg, ahol jelenleg is piac működik. A létesítménytől északra és nyugatra gazdasági terület és főút, délre és keletre lakóterület helyezkedik el. A legközelebbi zajtől védendő létesítmény a létesítménytől észak-keleti irányban, kb. 55 m-re helyezkedik el gazdasági területen. Az építési munkálatokat kizárólag nappali időszakban tervezik végezni. Az elvégzett számítások szerint zajtől védendő ingatlan az építkezés zajvédelmi hatásterületén nincs. Az üzemeltetés időszakában a piaccsarnok üzleteiben lévő hűtőkamrák kültéri egységei, valamint a gépjármű forgalom zajkibocsátásával kell számolni. A számítások alapján az üzemelés időszakában a létesítmény zajvédelmi hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtől védendő létesítmény, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. 10. § (3) a) pontja alapján zajkibocsátási határérték megállapítása nem szükséges.

#### Levegőtisztaság-védelem:

A létesítés során az építési/bontási munkálatok, valamint a szállító és építési/bontási munkát végző munkagépek működéséből származó légszennyező anyag kibocsátás lesz hatással a levegőkörnyezetre, a hatás időszakosan lép fel, az építési területen és a közvetlen szomszédos ingatlanokon, valamint a szállítási utak melletti területeken. Az üzemeltetés során a személy és teherforgalomból származó kibocsátásokkal kell számolni, a telephely energia ellátása elektromos energiával történik, pontforrás nem létesül. A dokumentáció megállapítása szerint a piac környezetének levegő minőségét a tervezett beruházáshoz kapcsolódó kibocsátások sem a megvalósítás, sem az üzemeltetés során nem befolyásolják jelentősen.

#### Hulladékgyaldkodás:

A meglévő építmények bontása során keletkező bontási hulladékok becsült mennyisége 4550 kg. A kivitelezés során is hasonló fajtájú hulladékok keletkezésével kell számolni jelentősen kisebb mennyiségben. Az építési/bontási hulladékok előírásoknak megfelelő kezeléséről a kivitelező gondoskodik. A dokumentáció megállapítása szerint a piaccsarnok üzemeltetése során veszélyes hulladék nem keletkezik, kommunális hulladékok, vegyes piaci hulladékok keletkezése várható, gyűjtésük kihelyezett szelektív hulladékgyűjtő edényekben történik, az elszállítást rendszeres időközönként közszolgáltató végzi.

#### Talaj:

A piaccsarnok építése talajbolygatással, tereprendezéssel jár, a munkagépek mozgása taposást, talajtömörödést okoz. A kivitelezés az építési területre korlátozódik, a szomszédos ingatlanokon nincs igénybevétel. Üzemeltetés során a talajra szennyezőanyag kibocsátás nem várható.

#### Országhatáron áterjedő környezeti hatások:

A tervezési terület elhelyezkedéséből adódóan országhatáron áterjedő jelentős hatások nem várhatók.

A Főosztály a megküldött dokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével a tervezett beruházás létesítéséből, üzemeltetéséből és felhagyásából nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné. Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megkezdéséhez a Főosztály - környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági - hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek beszerzése nem szükséges.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.



A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése, a természetvédelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 42. § (1) bek., 43. (1) bek., és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. §, 4. § és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Főosztály a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) d) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés előterjesztésére rendelkezésre álló határidőt a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljárás és a fellebbezés díja a Díjrendelet 2. § (1), (5), (6), (7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

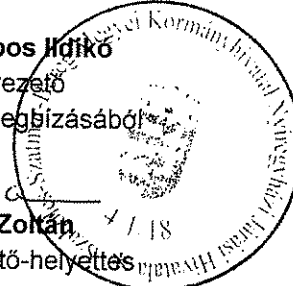
A határozatot az illetékes Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot az A" STÚDIO '90 Kft. (4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 5.), mint meghatalmazotton keresztül küldöm meg a környezethasználó részére.

**Nyíregyháza 2017. február 2.**

**Dr. Galambos János**  
hivatalvezető  
nevében és megbízásából

*Katona Zoltán*  
**Katona Zoltán**  
főosztályvezető-helyettes



**Értesülnek:****Postai úton - térítivel:**

1. „A” STÚDIO '90 Kft. 4400 Nyíregyháza, Dózsa György u. 5. 02.02. § r
2. Irattár

**Hivatali kapun keresztül – elektronikus térítivevénnyel:**

3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság,  
4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. (Hivatkozási szám: 394-1/2017.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály, 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
5. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály  
3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.
7. Mátészalka Város Önkormányzat Jegyzője  
4700 Mátészalka, Hősök tere 9.

**Elektronikus úton - visszaigazolással:**

8. Hortobágyi Nemzeti park Igazgatóság, Debrecen - hnp@hnp.hu

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**