



## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

<b>Ügyszám:</b>	1351-26/2016.	<b>Tárgy:</b>	Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat
<b>Ügyintéző:</b>	Biróné Pájer Judit/ dr. Antalóczy Sándor		Rekonstrukció megvalósításának előzetes vizsgálata
<b>Telefon mellék:</b>	227/150		

### Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott kérelem és előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció - 22 és 0,4 kV-os hálózat átépítése, KOS hálózat létesítése - megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a végezni kívánt tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenységgel kapcsolatban **a kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Kormányhivataltól a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelezés idejére. A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

#### **Talajvédelmi előírás:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

#### **Termőföld mennyiségi védelme:**

- Az érintett termőföld terület – Tiszadada 08 és 010/5 hrsz. - **más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 11.§ 81) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”

- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel **szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az előzetes vizsgálati eljárás elleni fellebbezés díjköteles, díja 125.000.-Ft.

A fellebbezési díjat a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke: az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjának 1%-a, azaz 2.500.- Ft.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) 2016. január 25-én kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a **Tizadada, Béke út KÖF, KIF hálózat Rekonstrukciójának** megvalósítására vonatkozóan a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

### A tervezett tevékenység:

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. tulajdonában lévő Tizadada, Béke út 0244/0006 jsz. 22 kV-os hálózat előregedett, rekonstrukciója vált szükségessé.

A tervezett átépítés során, új nyomvonalon, a rekonstrukciós munkálatokkal szintén érintett kiefeszültségű hálózattal közös oszlopsoron vezetve 22 kV-os légvezetékes hálózat kerül kialakításra.

A Tizadada Béke út 0244/0006 jelzőszámú 22 kV-os hálózat teljes hosszában elbontásra kerül.

A leágazás új nyomvonalon, közös oszlopsoros hálózatként épül meg AASC 3x50 mm<sup>2</sup> légvezetékekkel, madárbarát keresztartókkal.

A rekonstrukció keretein belül tervezett közepfeszültségű (KIF vezetékkel közös oszlopsoros) hálózat és az áthelyezendő OTR állomás telepítése Tizadada község közigazgatási területét érinti. A tervezett hálózati rekonstrukció teljes egészében önkormányzati tulajdonban lévő közterületen valósul meg.

A tervezett 22 kV-os légvezetékes hálózat nyomvonalhossza: 578,6 fm.

A közvetlen hatásterület vélelmezett határai: Az építés alatti hatásterület oszlopállítás helyétől  $r = 38$  m-es, az OTR állomás üzemeltetésének hatásterülete az OTR állomás helyétől  $r = 7$  m sugarú kör által határolt terület.

### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalnál, tekintettel arra,

hogy a tevékenység a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. pontja /Villamos vezetékek (amennyiben nem tartozik az 1.sz. mellékletbe légvezetéknel 20 kV-tól)/ szerint a Kormányhivatal előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: díjrendelet) 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

A közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melynek megfizetésére az ügyfelet köteleztem. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, egyéb eljárási költség nem merült fel.

A Kormányhivatal a 1351-1/2016. számú végzésben hiánypótlásra szólította fel a E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt-t, melyet 2016. január 28-án teljesítettek.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Kormányhivatal hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az 1351-3/2016. számú ügyiratban a telepítés helye szerinti település, Tiszadada Község Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről, 2016.02.03-tól 2016.02.25-ig.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem Tiszadada Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Kormányhivatal a 1351-4/2016. számú levelében a Ket. 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is értesítette.

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő a 639-2/2016. számú levelében az alábbi ügyféli nyilatkozatot adta:

*„A megkeresésben szereplő tiszadadai terület nem képezi sem az országos, sem helyi jelentőségű védett természeti területek, sem az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területek hálózatának részét.*

*Természetvédelmi szakmai szempontból javaslom, hogy az ügyfél a munkálatok megkezdése előtt egyeztessen a területileg illetékes természetvédelmi őrral (Herczeg Ferenc 06/30 326-56-34) aki az aktuális természetvédelmi körülményeknek megfelelően korlátozásokat írhat elő a természetvédelmi hatóság útján.”*

A Kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdések vonatkozásában megkeresett hatóságok állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a Kormányhivatal az 1351-9/2016. számú végzésében, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján megkereste a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, hogy a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontjában szereplő szakkérdésben szakhatósági állásfoglalását alakítsa ki.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36500/1821-2/2016. ált. számú és 1969-2/2015. saját számú ügyiratában a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól érkezett szakhatósági állásfoglalás megadására

vonatkozó kérelmet, valamint a közmeghallgatás elrendelésére vonatkozó végzést illetékesség hiánya miatt áttette a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságához.

A Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35900/1199-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) szakkérdés vizsgálatát kérte az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) részére, a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció megvalósítására vonatkozó eljárásban, valamint kérte annak elbírálását, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatás feltételezhető vagy sem.*

*T. Cím szakhatósági állásfoglalásának kialakításához a felszíni és a felszín alatti vizek védelme vonatkozásában az első fokon eljáró vízvédelmi hatóság véleményét kell kérje, ezért ügyiratában véleménykéréssel fordult a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.). A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a dokumentációt illetékesség hiánya miatt további ügyintézés céljából 2016. február 10-én áttette a Hajdú-Bihar Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságra, mint vízvédelmi hatóság felé.*

*A kérelemhez csatolt – 314/2005.(XII.25.) Korm. rendelet alapján készített – adatlap alapján megállapítottam, hogy vízvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat készítése nem indokolt, a tervezett tevékenység várható hatásai a felszíni vizekre és a felszín alatti vizekre nem jelentősek.”*

Az engedélyezési eljárás során a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban - a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát, a termőföld földvédelmére kiterjedően a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalának Földhivatali Osztályát, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát - kereste meg a 1351-11/2016. számú levelében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/00266-3/2016. számon elvégezte a hatáskörébe tartozó szakkérdés vizsgálatát és megállapította, hogy

*„a tervezett hálózat rekonstrukció jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így a beruházással kapcsolatos engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírásokat nem tesz.”*

Állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF (22 kV; 0,4 kV; KOS vezeték átépítésének) hálózat rekonstrukció előzetes vizsgálat elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. §. rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm.*

rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett rekonstrukció (OTR állomás és 22 kV-os légvezeték létesítése) amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013.(I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

*Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12.§ (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III.30.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya az SZ-10/106/00461-3/2016. számú iratában az alábbiakat nyilatkozta:

*„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció megvalósításának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában kért kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.*

#### *INDOKOLÁS*

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. február 2. napján.*

*A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63.§ (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi; területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.*

*A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*

*Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A. § (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”*

*Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles*

*a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,*

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14.§ (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63.§ és 64.§-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás. 24.§-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya az SZ/84/00292-3/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint talajvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Talajvédelmi szempontból - előírásunk betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: ESPA kft. H-2525 Bajna, Órhegy-alja 4.; készült:2016. január) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya a 10362/2/2015. számú iratában a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbiakat nyilatkozta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a Tiszadada 08 és 010/5 helyrajzi számú termőföldeket érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál nem történt meg, **így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény** (a továbbiakban: Tfv.) **értelmében földvédelmi szempontból kifogás merült fel.**

A Tfv. 19.§ a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.

A Tfv. 10.§ (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9.§ (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mind ezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”

**A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4.§ (1). A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerinti illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3.§ (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1.§ (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

- a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,
- b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki,”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Tiszadada település illetékességi területén.

A Tfv. 7.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya** a SZ-10/106/00461-3/2016. számú iratában az alábbiakat nyilatkozta:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére eljáró, Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálynak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció megvalósításának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában kért

kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntetem.

INDOKOLÁS



A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, a Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció megvalósításának előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2016. február 2. napján.

A szakkérdésre történt megkeresés során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 63. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet és a történeti tájat vagy világörökségi; területet érintő ügyben a 64. §-ban, valamint a 66. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 45/A. § (2) bekezdése alapján „a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügyelbírálására.

Az eljárás megszüntetése a Ket. 45/A §. (3) bekezdésén alapszik: „Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Tel.: 06-42/315-722) és a hatóságot (06-42/599-677), valamint

c) a tevékenységet megszüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan - az elvárható ütemben - végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az örökség védelmi bírságról szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3). bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata a Ket 14. § (5) bekezdésén, illetve a Korm. r. 63. § és 64. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 3.§ a) pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) 5. melléklet 1. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló a 7/2015. (III.31.) Mvm utasítás. 24 §-a, illetékességét a Korm. r. 1. sz. mellékletének 15. pontja határozza meg.”

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztálya** a 184-2/2016. számú iratában az alábbiakat állapította meg:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a T. Cím által hivatkozott számon folytatott „Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukcióra vonatkozó” előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatos kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett nyomvonal és építési tevékenység esetében a bányafelügyelet bevonásának a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 8. pontjában felsorolt feltételek nem teljesülnek.

Az építési tevékenység következtében nincs olyan környezeti elem vagy rendszer, amely hatásviselő lehet, és védelme hatáskörünkbe tartozik. Nem fordulhat elő olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni



*védelmet jogszabály feladat- és hatáskörünkbe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.*

*A Bányászati Osztály a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete szerinti illetékességében végzett szakkérdés vizsgálatot.”*

Az ügyfél kérelme és annak mellékletei alapján nem volt megállapítható a tervezett tevékenység összhangja a jelenleg hatályos településrendezési eszközökkel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, ezért a Kormányhivatal a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés c.) pontja valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) alapján belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult Tiszadada Község Jegyzőjéhez (4455 Tiszadada, Kossuth tér 1.), mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez.

Tiszadada Község Jegyzője helyi környezetvédelemmel kapcsolatban a 168-3/2016. ügyiratszámom az alábbi belföldi jogsegélyt adta:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresésére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházó által megvalósítani tervezett Tiszadada, Béke út KÖF, KIF hálózat rekonstrukció munkái előzetes vizsgálata tárgyában nyilatkozom, hogy a megkeresésében foglaltak, illetve a rendelkezésre álló dokumentumok alapján a Tiszadada, Béke utca területén megvalósítani tervezett beruházás*

*- Tiszadada Község Önkormányzata Képviselő-testülete Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 23/2006.(VI.06.) önkormányzati rendelete előírásaival nem ellentétes,*

*- nem érint helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet, természeti értéket.*

*A megvalósítani tervezett tevékenység megvalósítására vonatkozóan a Tiszadada Község Önkormányzata Képviselő-testülete a település igazgatási területére vonatkozó Helyi Építési Szabályzatról és Szabályozási Tervről szóló 23/2006.(VI.06.) önkormányzati rendelet „közművesítés és a közművek létesítményei”-re vonatkozó 14.§-a a következő rendelkezéseket tartalmazza:*

*(1) A tervezési területen a terv szerinti teljes közművesítettséget kell megvalósítani. Átmenetileg a 4. § (18) bekezdésben foglalt részleges közművesítettségi feltételeket kell biztosítani.*

*(2) A meglévő és a megmaradó közműlétesítmények védelmét, átépítését a rendezési terv előírásai szerint kell eleget tenni.*

*(3) A területigényes közmű műtárgyak (transzformátorállomás, szennyvízátemelő, gázátadó, gáznyomásszabályozó) helyigényét, amennyiben azok nem közterületbe esnek, az alépítések miatt biztosítani kell (lásd4. bekezdés).*

*(4) A közművek biztonsági sávjai a következők:*

<i>20 kV elektromos távvezeték:</i>	<i>5-5 m</i>
<i>120 kV elektromos távvezeték:</i>	<i>13-13 m</i>
<i>200 kV elektromos távvezeték:</i>	<i>18-18 m</i>
<i>Transzformátor épület:</i>	<i>6-6 m</i>
<i>Középnomású gázelosztó vezeték:</i>	<i>4-4 m</i>
<i>Nagyközép nyomású gázelosztó vezeték:</i>	<i>7-7 m</i>
<i>Nagynyomású szénhidrogén szállító vezeték:</i>	<i>15-15 m</i>
<i>Szennyvízátemelő:</i>	<i>3-3 m</i>
<i>Gázátadó, gáznyomás szabályozó:</i>	<i>6-6 m</i>

*(5)A lakóterületet, valamint a Vt, Gksz, K területeket érintő nagyfeszültségű légvezetéseket ki kell váltani (földkábel). Gazdasági területeken a szükséges védősávokat biztosítani kell.*

*(6) Meg kell valósítani a korábban megépült belvíz elvezető rendszer rekonstrukcióját (újrakotrás, mélyítés, stabilizálás, átereszek, átemelők, zsilipek).*

(7) Az árvízvédelmi töltés védelme érdekében a töltés lábvonaltól számított 10-10 m védősávon belül nem szabad olyan tevékenységet végezni, ami a talajszerkezetet, talajszilárdságot megbontja, vagy elszennyeződését eredményezné.

(8) Hullámtéri oldalon 60 m, mentett oldalon 110 m-en belül anyagnyerő helyet nyitni, talajmechanikai vizsgálat és a szakhatóság hozzájárulásával felszerelt építési engedély birtokában lehet megállapítom, hogy az eljárás során költség nem merült fel.

E végzés ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

#### Indokolás

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházó által megvalósítani tervezett, Tiszadada, Béke úti KÖF, KIF hálózat rekonstrukció munkái előzetes vizsgálata keretében keresett meg a létesítmény településrendezési eszközökkel és a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatos helyi szabályozás összhangja meglétére vonatkozóan.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 26.§ (5) bekezdés b) pontja alapján a megkeresést 5 munkanapon belül kell teljesíteni.

Végzésemet a hivatkozott jogszabály alapján küldöm meg.

Az eljárás során költség nem merült fel, így arról nem rendelkezem.

A Ket. 71.§ (1) bekezdése alapján „a hatóság – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – az ügy érdemében határozatot hoz, az eljárás során felmerült minden más kérdésben végzést bocsát ki.”

A Ket. 98.§ 82) bekezdése alapján: „ végzés csak határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg...”

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 98.§ (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a kormányhivatal 2016. február 22-ére a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) hivatalos helyiségébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta az eljárásba bevont szakhatóságot, a Kormányhivatal szakkérdéseket vizsgáló szervezeti egységeit, az ügyfelet, továbbá értesítette a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (1351-10/2016.).

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetmény a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály honlapján, valamint hirdetőtábláján megtekinthető volt.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a Kormányhivatal megküldte Tiszadada Község Jegyzőjének (1351-8/2016.), aki gondoskodott a közzétételről.

A közzététel időtartama alatt észrevétel nem érkezett sem a Kormányhivatalhoz, sem Tiszadada Község Jegyzőjéhez.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:**

#### Környezeti zaj:

Zajvédelmi szempontból a munkálatok legnagyobb zajkibocsátással járó része az oszlopállítási tevékenység.

A munkaterületen csak a nappali (6:00-22:00) megítélési időszakban dolgoznak.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési kivitelezési tevékenységből származó zajterhelés a környező védendő létesítményeknél határérték túllépést okoz kisebb-nagyobb mértékben.

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 12. §-a szerint „a kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.”

Mivel a zajtól védendő létesítmények közelében elhelyezkedő szakasz kivitelezésének idején sem műszaki, sem munkaszervezési intézkedéssel nem csökkenthető a zajkibocsátás, ezért a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében a **kivitelezőnek felmentést kell kérnie** a Kormányhivataltól a zajkibocsátási határértékek betartása alól.

#### Levegőtisztaság-védelem:

Az építési munkálatok kibocsátása által okozott szennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt lokalizálódik. Az építési terület elhelyezkedéséből adódóan a szennyező hatás közvetlenül lakott területeket nem érint. A térség emissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés hatásából eredően nem várható.

Levegőtisztaság védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

#### Hulladékgazdálkodás:

A vezeték építése során veszélyes- és nem veszélyes hulladékok keletkeznek. A kivitelezés (meglévő hálózat bontása, új hálózat kiépítése) során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik. Az üzemeltetés során hulladék nem keletkezik.

#### Földtani Közeg:

A dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

#### Természetvédelem:

A tervezett építési és bontási munkálatok Tiszadada település belterületét érinti. A tervezett tevékenység országos jelentőségű védett természeti területet, valamint Natura 2000 területet, Nemzeti Ökológiai Hálózat területet nem érinti.

A tervezett tevékenység közvetlen környezetében természetvédelmi szempontból jelentős terület nem található. A tervezett tevékenység környezete élővilága szempontjából jelentős negatív hatást nem okoz. A rendelkezésre álló adatok alapján és a fentiek figyelembevételével a tervezett tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A rendelkezésre álló adatok és dokumentumok alapján Kormányhivatal megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban környezetvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében szereplő szempontok értékelésével nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné, valamint hogy a tervezett tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a Kormányhivataltól a zajkibocsátási határértékek betartása alól a kivitelezés idejére.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklete alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, valamint a rendelet 5. sz. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm.

rendelet 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, a 13.§ (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljárás és a fellebbezés díja a 14/2015. (III.31.) FM rendelet 2. § (1)(5)(6)(7) bekezdései és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra. Az eljárási költség viseléséről a Ket. 158. §-a alapján döntöttem.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2016. március 16.

Kozma Péter  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából

**Rozinka Zsolt Illés sk.**  
**Környezetvédelmi és Természetvédelmi**  
**Főosztály**  
**főosztályvezető**

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**