



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:	334-13/2016.	Tárgy:	Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában tervezett, a Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásával kapcsolatos előzetes vizsgálat
Ügyintéző:	Székelyhidi Ferenc/ dr. Oláh Tamás		
Tel. mell.:	226/155		

Határozat

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Kormányhivatal) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában, a **Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását** szolgáló 22 kV-os légvezeték és oszlop transzformátor állomás megvalósításából **nem feltételezhető jelentős környezeti hatás** és a tevékenység **egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékletét képező, a Vilenta Kft. (4100 Berettyóújfalú, Kossuth u. 50.) 09-0323 tervszámú létesítési nyomvonalrajz szerinti 22 kV-os légvezeték és oszlop transzformátor-állomás megvalósításához egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírás:

Talajvédelmi előírás:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos (terület kimutatásban szereplő) mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talaj idegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Termőföld mennyiségi védelme:

- Az érintett termőföld terület **más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.**

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 11.§ (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”

- A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrésztelkekkel **szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/2035-1/2016. ált. számú, 2078-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalásában előírások nélkül hozzájárult a tervezett tevékenység végzéséhez.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az eljárás során eljárási költségként az eljárás igazgatási szolgáltatási díja merült fel, melynek megfizetésére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. köteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 250.000,- Ft, melyet az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. megfizetett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

E határozat ellen a közlés napját követő 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez címzett, de a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, a díj mértéke 125.000-Ft. Természetes személyek és civil szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díja 2.500,- Ft. Fellebbezés esetén a fellebbezési eljárás díját a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-00299695-00000000 számú számlájára átutalással kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg. Az átutalás közlemény rovatában fel kell tüntetni: Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály elnevezést és a határozat ügyszámát is. A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A fellebbezés alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal a határozat módosításáról vagy visszavonásáról illetve az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez való felterjesztésről dönthet.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásával kapcsolatos kérelmét nyújtott be a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalhoz a **Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását** szolgáló 22 kV-os légvezeték és oszlop transzformátor állomás megvalósítására vonatkozóan.

A tervezett beruházás célja a Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. (földhivatali rendezést követően jelenleg 0124/18 hrsz.) alatti ingatlan villamos energia ellátása, melyhez légvezetékes leágazás, és egy OTR állomás telepítése szükséges. Az energia ellátást az E.ON új 22/0,4 kV-os hálózat építésével tudja kielégíteni.

A hálózatépítés időtartama 5 nap (5*8 óra).

A megépített hálózat teljes hossza 169 fm.

Építési nyomvonal által érintett helyrajzi számok:

Baktalórántháza 0124/13 hrsz., 0161/2 hrsz.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 76. sorában /Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/.

A Kormányhivatal a benyújtott kérelem alapján megállapította, hogy az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM. rendelet 1. sz. melléklet 35. főszáma értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000,- Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat (250.000,- Ft) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 158. § (1) bekezdése szerint: „Az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.”

Az eljárás során a Ket. 153. §-a szerinti költségek közül az igazgatási szolgáltatási díj merült fel, melynek megfizetésére az ügyfelet köteleztem. Az ügyfél az eljárás során az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit az érintett település, Baktalórántháza Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A Kormányhivatal a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról a 10862-2/2015. számú iratában a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), a 10862-3/2015. számú iratában Dr. Kovács Kálmánt (4561 Baktalórántháza, Jókai u. 5.), mint ismert ügyfeleket is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a Kormányhivatalhoz, sem Baktalórántháza Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A kormányhivatal az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakkérdés vizsgálatok, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az engedélyezési eljárás során a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. sz. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban - a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztályát**, a termőföld földvédelmére kiterjedően a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatalának Földhivatali Osztályát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztályát** - kereste meg a kormányhivatal a 334-6/2016. számú levelében.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyházi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya a 10362/2/2015. számú iratában a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szakkérdés tekintetében az alábbiakat nyilatkozta:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás a baktalórántházi 0124/13 helyrajzi számú termőföldet is érinti, mely termőföld területek más célú időleges, illetve más célú, végleges hasznosításának engedélyezése a Nyíregyházi Járási Hivatal Járási Földhivatalánál nem történt meg, így az engedélyezési eljárással kapcsolatban a termőföld védelméről szóló 2007. évi. CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) értelmében földvédelmi

szempontból kifogás merült fel.

A Tfv. 19.§ a; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás során érintett ingatlan termőföldnek minősül.

A Tfv. 10.§ (1) bekezdése alapján „Az ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A hivatkozott jogszabály 9.§ (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföldek vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése a beruházás megvalósításának előfeltétele.

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.”, míg a (2) bekezdés alapján „Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.”

A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A Nyíregyházi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló, 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) állapítja meg, miszerint „4.§ (1). A Kormány - ha e rendelet másként nem rendelkezik - első fokon az ingatlan fekvése szerinti illetékes járási hivatalt, másodfokon a kormányhivatalt jelöli ki ingatlanügyi hatóságként.”

Az illetékességet a 3.§ (1) pontja állapítja meg, miszerint „Az 1.§ (2) bekezdésében meghatározott földügyi igazgatási feladatkörében eljáró

- a) kormányhivatal illetékessége a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére,
- b) járási hivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az 1. mellékletben meghatározott területre terjed ki,”

mely alapján a Nyíregyházi Járási Hivatal illetékes Baktalórántháza település illetékességi területén.

A Tfv. 7.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”

A Tfv. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása, illetve a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”, míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya az SZ/84/00317-2/2016. számú nyilatkozatát előírással adta meg, amely előírás jelen határozat rendelkező részében, mint talajvédelmi előírás szerepel. Szakkérdésben adott nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„Talajvédelmi szempontból a tervezett beruházásnak - előírásunk betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs, talajvédelmi szempontból jelentős hatás nem várható.

A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tfv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak”. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése és a 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról) 2. § (1) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint a 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról) 18. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen nyilatkozatot a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, valamint a 7/2015. (III. 31.) MvM utasítás (a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról) 24-27. §-a, illetve a előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt.; készült: 2015.07.01.) alapján adta ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya az SZ/92/00293-2/2016. számú állásfoglalását az alábbi indoklással, előírás nélkül adta meg:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. ingatlan villamos energia ellátásának (22kV; 0,4kV vezeték, és OTR építésének) előzetes vizsgálat elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladat és hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseinek, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy a tervezett hálózatbővítés (OTR állomás és 22 kV-os légvezeték létesítése) amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán- egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős

környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Hatáskörömet, és illetékességemet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (6) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § 1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály a 200-2/2016. számú iratában az alábbiakat állapította meg:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési Főosztály Bányászati Osztálya (továbbiakban: Bányafelügyelet) a T. Cím által hivatkozott számon folytatott „Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának” előzetes vizsgálati eljárásával kapcsolatos kérelmet és mellékleteit megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett nyomvonal és építési tevékenység esetében a bányafelügyelet bevonásának a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet 1. táblázat 8. pontjában felsorolt feltételek nem teljesülnek.

Az építési tevékenység következtében nincs olyan környezeti elem vagy rendszer amely hatásviselő lehet, és védelme hatáskörünkbe tartozik. Nem fordulhat elő olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörünkbe utalja, és a vizsgálat (engedély megszerzése) nem bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányászati Osztály a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. számú melléklete szerinti illetékességében végzett szakkérdés vizsgálatot.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Nyíregyháza Járási Hivatalának Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a SZ-10/106/00509-2/2016. számú iratában a Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátásának előzetes vizsgálati eljárása tárgyában kért kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát hatáskör hiánya miatt megszüntette.

Az eljárás során a kormányhivatal szakhatóságként a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot* kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/2035-1/2016. ált. számú, 2078-1/2016. saját számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indoklással, előírás nélkül adta meg. Állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Főosztály 2016. február 5-én érkezett 334-5/2016. számú megkeresésében az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által kérelmezett „Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása” elnevezésű projekt előzetes vizsgálata ügyében indult közigazgatási hatósági eljárásában szakhatósági állásfoglalás megszerzésére irányuló kérelmet nyújtott be a Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz. A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a 71/2015. (III. 30.) Korm.

rendelet 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontja alapján az alábbi szakkérdésben kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának megadását:

- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol (vízgazdálkodási hatáskörben eljárva)”
- „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e (vízvédelmi hatáskörben eljárva)”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú területi vízügyi szakhatóság a tervezett tevékenység megvalósításának környezetvédelmi engedélyezéséhez előírások nélkül hozzájárul, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésére álló dokumentumok alapján a tervezett tevékenységből a felszíni és felszín alatti vizekre **káros hatás nem feltételezhető.**

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és mellékelt dokumentumok, a rendelkezésre álló adatok alapján **a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28.§ (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában foglalt szakkérdést megvizsgálta és az alábbiakat állapította meg:**

A Baktalórántháza, 0124/3 hrsz. (földhivatali rendezést követően jelenleg 0124/18. hrsz.) alatti ingatlan villamos energia ellátására légvezetékes leágazás és egy OTR állomás telepítése szükséges. Az energia ellátást az E.ON új 22/0,4 kV-os hálózat építésével tudja kielégíteni. A megépített hálózat teljes hossza 169 fm. A tevékenységgel érintett terület: Baktalórántháza 0124/13 hrsz., 0161/2 hrsz.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben Baktalórántháza település az érzékeny területek közé került besorolásra.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján a vezetéképítés nyomvonalával érintett terület érzékeny területre esik.

A vezetéképítés nyomvonala kijelölt, vagy becsült felszín alatti ivóvízbázis hidrogeológiai védőövezetet nem érint.

A létesítmény megvalósítása, üzemeltetése vízhasználattal, szennyvízkibocsátással, csapadékvíz elvezetéssel nem jár.

A nyomvonal felszíni vízfolyást nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.

Az építés, majd az üzemelés/karbantartás időszakában megfelelő műszaki állapotú gépek, berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok gondos végzésével a vizek szennyeződése megelőzhető, kizárható.

Fentiek figyelembe vételével a tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 28. § (3) bekezdés és 5. melléklete II. táblázatának 3. pontjában megállapított hatáskörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (6) bekezdése szerinti tartalommal adta meg.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 14. §-a alapján a Katasztrófavédelmi

Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 30 napon belül köteles megadni.

A fellebbezési jogról tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdésére tekintettel adtam.

A Ket. 78. § (1) bekezdésére tekintettel az érdemi határozatot a fenti saját számra (2078-1/2016.) hivatkozással a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a 334-4/2016. számon a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bek. alapján belföldi jogsegély iránti megkereséssel fordult **Baktalórántháza Város Jegyzőjéhez**, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Baktalórántháza Város Jegyzője az 1591-2/2016. számú belföldi jogsegélyben az alábbiakról tájékoztatott:

„Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) a Baktalórántháza, 0124/3. hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátására vonatkozó kérelmével kapcsolatban, fenti ügyiratszámú megkeresésében belföldi jogsegély iránti kérelemmel fordult hatóságomhoz.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 26.§ (1) bekezdés c) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) pontjára hivatkozott jogsegély iránti kérelemnek eleget téve, a hivatkozott webcímen elérhető kérelem és mellékletei alapján megállapítottam, hogy Baktalórántháza, 0124/3. hrsz. alatti ingatlan területén a tervezett tevékenység Baktalórántháza Város Szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi Építési Szabályzatának megállapításáról szóló – a 1/2015. (II.12.) számú rendelettel módosított – 1/2008. (I.25.) Ör. rendeletben foglaltaknak, valamint a településrendezési terv szabályozási tervével összhangban áll, továbbá helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a Kormányhivatal az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj: A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, így nem okoz határérték feletti zajterhelést.

A benyújtott dokumentáció alapján a 250 kVA teljesítményű OTR állomás zajvédelmi hatásterületének határa az állomástól számítva a nappali időszakban 0,48 m-re, az éjjeli időszakban 1,6 m-re helyezkedik el. Mivel a tervezett OTR állomás hatásterületén belül nem található zajtól védendő létesítmény, ezért a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) a) pontja alapján a zajforrásra az üzemeltetőnek nem kell kérnie zajkibocsátási határérték megállapítását.

Levegő:

Az építési munkálatok levegőminőségre gyakorolt légszennyező hatása minimális, az érintett beruházási területre korlátozódik és ott lokalizálódik. A levegőterhelés a munkálatok befejeztével megszűnik. A létesítés időtartama kb. 20 napot vesz igénybe.

Hulladék:

A távvezeték építése során veszélyes hulladék nem keletkezik, üzemeltetése során hulladékot nem termel. Az építés során keletkező hulladékokat a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával kezelik.

Földtani közeg:

A megvalósuló létesítmény szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a földtani közegre.

Természetvédelem:

A dokumentációban leírtak szerint a kivitelezés során növényzetirtásra nem kerül sor. A beruházási szakasz a növényzet egy részének az átmeneti károsodását okozza (bolygatás, letaposás), amely a munkagépek mozgásából, a szerelési tevékenységből ered, és gyakorlatilag elhanyagolhatónak tekintendő a beruházás volumene miatt. Az átmeneti károsodás a beruházási szakaszt követően a növényzet saját regenerálódási képessége folytán várhatóan rövid időn belül megszűnik.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Baktalórántháza 0124/3. hrsz.-ú ingatlan, és annak közvetlen környezetében lévő területek nem tartoznak országos jelentőségű védett természeti területek, Natura 2000 területek hálózatába. A legközelebbi Natura 2000 terület határa légvonalban 1,6 km-re, míg a legközelebbi védett terület határa pedig mintegy 1,2 km-re (ex lege védett) található a beruházás területétől, így azokra hatást nem gyakorol. A létesítendő transzformátor állomás fejszerkezetét madárvédő burkolattal ellátott keresztartóval szükséges kialakítani.

Természetvédelmi szempontból a döntés meghozatalához hiánypótlás kiírása nem szükséges. Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A tervezett tevékenység természetvédelmi, tájvédelmi érdeket nem sért.

A Kormányhivatal nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. sz. mellékletében foglalt szempontok figyelembevételével nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A Kormányhivatal a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges. A változás bejelentési kötelezettségről a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 82. §-a alapján rendelkeztem.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan kormányhivatali osztályok megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. sz. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja alapján került sor.

A határozat a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve a 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A Kormányhivatal a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja, (2) bekezdésében, valamint a 13. § (1) bek. c.) pontja, (2) bekezdésében biztosított hatáskörben, továbbá a 2. számú melléklet 9. pontjában meghatározott illetékességben járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket.

99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet az 1. sz. melléklet 35. pontja és a 2. § (5)-(7) bekezdése állapítja meg.

A határozatot postai úton közlöm a környezethasználóval.

A határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közlöm, így a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2016. március 23.

Kozma Péter
kormány megbízott
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
Környezetvédelmi és Természetvédelmi
Főosztály
főosztályvezető