



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 6526-24/2022.
Ügyintéző: Linczer Norbert/
dr. Vágner István
Telefon: (42) 896-115 /
(42) 598-947

Tárgy: **Nyíregyháza Déli Ipari Park bővítése során,
M3 autópályán kialakítandó új külön szintű
csomópontok kapcsolatának biztosítása
érdekében létesítendő 2 x 1 sávós közutakra
vonatkozó előzetes vizsgálat**

Hiv. szám: -
Melléklet: -

HATÁROZAT

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a **NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (1134 Budapest, Váci út 45. AB Porta) meghatalmazásából eljáró ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. 1. em. 5.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a

Nyíregyháza Déli Ipari Park bővítése során, M3 autópályán kialakítandó új külön szintű csomópontok kapcsolatának biztosítása érdekében létesítendő 2 x 1 sávós közutak tárgyú beruházás megvalósításából

nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A Főosztály által meghatározott feltételek:

Zajvédelem:

1. Kivitelezési munka kizárólag nappali időszakban (6⁰⁰-22⁰⁰ óra között) végezhető.
2. A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.
3. Az építési tevékenységhez kapcsolódó szállítási útvonalakat úgy kell megtervezni, hogy csak a szükséges mértékben érintsen zajtől védendő területeket.

Levegőtisztaság-védelem:

1. Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
2. A légszennyezettség kialakulásának megelőzése érdekében
 - száraz időszakban a kiporzásra hajlamos felületek (munkaterületek és szállítási útvonalak) nedvesítéséről gondoskodni kell,
 - a kiporzásra hajlamos földanyagot szállítás közben le kell takarni.
 - anyagszállítás során - lehetőség szerint - a településeket, településrészeket elkerülő utakat kell igénybe venni.
 - Az előzőeket a munkát végző cégek felé a munkaleírás során rögzíteni kell.
3. Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak.

Természetvédelem:

1. A kivitelezési munkák megkezdése előtt legalább 5 munkanappal az illetékes természetvédelmi őrt (Barna Péter - +36/30-205-63-72) értesíteni kell, utasításait be kell tartani.
2. Fakivágás, növényzetirtás fészkelési időszakon kívül (augusztus 15.- március 15. között) végezhető. Az idős, őshonos faegyedeket lehetőség szerint meg kell kímélni. Fészkelési és vegetációs időszakban történő munkavégzés (március 15. – augusztus 15.) kizárólag az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetett módon történhet, melyet a természetvédelmi őri jegyzőkönyvben, vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésében rögzít!
3. A tereprendezési tevékenység során esetlegesen keletkező meredek partfalak, depóniák potenciálisan alkalmasak a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) fészkelésére. A partfalakat, depóniákat úgy kell kialakítani (pl. a partfalak rögzített hálójával történő takarásával, vagy a madarak távoltartását biztosító rézsűzéssel), hogy azokon megelőzhető legyen a védett és fokozottan védett madarak megtelepedése.
4. A tereprendezés során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok (pl.: alapzat) a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva, így elkerülhető, hogy azokba védett kételtűek, hullók hulljanak bele. Amennyiben ez mégis előfordulna, azokat a betemetés, betonozás előtt el kell távolítani.
5. A beruházással kapcsolatos munkálatok következtében bolygatott területeken és azok környezetében a gyommentesítésről mechanikus védekezéssel vagy speciális növényvédőszer-kijuttatással (pontos, cseppmentes és célirányos vegyszer-kijuttatás) gondoskodni kell, ezen technológián túl egyéb vegyszerhasználat tilos! Az inváziós és termőhely-idegen növényfajok (pl. gyalogakác, amerikai kőris) megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell a munkálatokkal érintett területek teljes szakaszán és közvetlen környezetében.
6. A tervezett létesítmény tájba illesztését növénytelepítéssel, takarófásítás létesítésével kell megoldani. A fásítás létrehozása során az invazív (pl.: akác, amerikai kőris, bálványfa, zöldjuhar) és idegenhonos (pl.: nemesnyár, nyugati ostorfa, japánakác) fajok nem telepíthetők, kizárólag tájhozonyos fa- és cserjefajok nemesítetlen változatait lehet alkalmazni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5562-1/2022.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételekkel járult hozzá a beruházás megvalósításához:

1. Amennyiben sor kerül ivóvízvezetékek, szennyvízvezetékek kiváltására, megszüntetésére, új ivóvízvezeték, szennyvízvezeték építésére, úgy azok megvalósítása/üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység.
2. Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk/üzemeltetésük vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély köteles tevékenység.

Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
4. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
5. Az út területéről elvezetett csapadékvíz felszíni befogadóba akkor vezethető, illetve akkor szikkasztható el a területen, ha a vízminőségi paraméterek értékei megfelelnek a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet által előírt és vízszennyező anyagok kibocsátásaira

vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 2. számú melléklete szerint vonatkozó határértékeknek és nem okoz a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.

6. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.
7. A tevékenység végzése során igénybe vett gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszíni és felszín alatti vizekbe. A szennyezések megelőzése érdekében a gépek rendszeres ellenőrzésére és a szükséges karbantartási munkák elvégzésére, kimondottan erre a célra kialakított, megfelelő műszaki védelemmel rendelkező helyen kell gondoskodni.
8. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdése értelmében szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.
9. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) a) pontja szerint tilos az 1. számú melléklet szerinti szennyező anyagnak, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyag keletkezéséhez vezető anyagnak felszín alatti vízbe történő közvetlen bevezetése.
10. A 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (2) b) pontja szerint tilos a felszín alatti vízbe veszélyes anyagok közvetett bevezetése.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

Kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálata:

1. A beruházás tekintetében a hatályos jogszabályoknak tartalmi és formai szempontból megfelelő előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni, és azt hatóságomnak a feltárási projekttervvel együtt véleményezésre be kell nyújtani:
 - a. Az előzetes régészeti dokumentációt a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni.
 - b. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni.
 - c. A beruházó az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésére jogosult **Magyar Nemzeti Múzeummal** írásbeli szerződést köteles kötni.
 - d. A próbafeltárást a feltárást végző intézmény – az erről szóló a beruházóval kötött szerződés megküldésével bejelenti az örökségvédelmi hatóságnak.
2. A próbafeltárás eredményein alapuló előzetes régészeti dokumentáció záródokumentumát, a feltárási projekttervet az építési engedélyezés során be kell nyújtani. Az építési engedélyezési tervdokumentációt csak abban az esetben áll módomban elbírálni, amennyiben tartalmazza az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projektterv eredményeit.
3. Az elkészített előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervének eredményei alapján további régészeti szakfeladatok (régészeti megfigyelés, teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
4. A földmunkákkal érintett és az egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetőek.
5. A tervezett beruházás kivitelezése csak az előzetes régészeti dokumentáció feltárási projekttervében javasolt régészeti kutatások befejezése után kezdhető el, a feltárt terület nagyságát és határait a munkaterület átadás-átvételtől készített jegyzőkönyvben rögzíteni kell.

6. A tárgyi létesítmények műszaki átadás-átvételének és használatbavételi engedélyének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

1. A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint az érintett és a szomszédos termőföldeken (szántó, gyümölcsös, rét-legelő és fásított terület művelési ágú területek) a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.
2. Az építéssel érintett mezőgazdasági művelési ágú (szántó, legelő, fásított terület stb.) területeken gondoskodni kell a felső humuszos termőrét megmentéséről, szakszerű tárolásáról és az eredeti rétegzettségnek megfelelő elterítéséről, illetve visszatöltéséről. (Az érintett ingatlanok az előzetes vizsgálati dokumentáció 12. oldalán találhatóak.)
3. A termőföld végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárásához, valamint az építési engedélyezési eljáráshoz készített talajvédelmi tervek, illetve a humuszgazdálkodási terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre, deponálásra és felhasználásra, valamint a rekultivációra vonatkozóan.

A termőföld mennyiségi védelme:

1. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) előírásai szerint ez az igénybevétel termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a jogszabály rendelkezései szerint a **kivitelezés megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást kell lefolytatni** a következőkben részletezettek szerint.
2. **A beruházás megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező, földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.**

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250.000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közzölöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a **közléssel véglegessé válik**, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45. AB Porta) meghatalmazásából eljáró ENVIRO-EXPERT Kft. (4028 Debrecen, Hadházi út 7. 1. em. 5.) 2022. szeptember 30. napján a **Nyíregyháza Déli**

Ipari Park bővítése során, M3 autópályán kialakítandó új külön szintű csomópontok kapcsolatának biztosítása érdekében létesítendő 2 x 1 sávos közutakra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Főosztályra, és kérte az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

A tervezett beruházás:

Nyíregyháza város dél-keleti részén, az M3 – Budapest-Vásárosnamény autópályától északra és délre, a Nyíregyházi Ipari Park bővítésének kialakítását tervezik. A tervezett fejlesztés célja Nyíregyháza város dél-keleti részén létesítendő ipari park közvetlen autópályáról történő megközelítésének a biztosítása.

A Nyíregyháza Ipari Park bővítésével összefüggő közúti infrastruktúra fejlesztés során az M3 autópályán 2 db új, teljesértékű külön szintű csomópont kialakítását tervezik a 228+428 km, illetve a 230+488 km szelvényekben meglévő felüljárók felhasználásával. A fejlesztés magába foglalja új, 2x1 forgalmi sávos kapcsolat biztosítását a 113. sz. vasútvonal mentén kialakítandó rakodóterület és az új teljesértékű külön szintű csomópont között, valamint a 49146 j. bekötőút és a megépülő új teljesértékű külön szintű csomópontok kapcsolatának biztosítását új, 2x1 forgalmi sávos közút kialakításával.

A tervezéssel érintett terület Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében, a Nyíregyházi járásban, Nyíregyháza város dél-keleti, külterületi részén található. A csomópontok az M3 – Budapest-Vásárosnamény autópályán létesülnek.

A tervezési feladat az alábbi 3 db tervezett helyszínt foglalja magába:

- 1. helyszín: az M3 autópálya 230+488 km szelvényében lévő felüljáró és a 113. sz. vasútvonal mentén kialakítandó rakodó közötti terület a kialakítandó új, 2x1 forgalmi sávos út megvalósításához szükséges terület,
- 2. helyszín: az M3 autópálya 228+428 km szelvényében kialakítandó új, teljesértékű, külön szintű csomópont és a 49146. j. bekötő út között kialakítandó új, 2x1 forgalmi sávos út megvalósításához szükséges terület,
- 3. helyszín: az M3 autópálya 230+488 km szelvényében kialakítandó új, teljesértékű, külön szintű csomópont és a 49146. j. bekötő út között kialakítandó új, 2x1 forgalmi sávos út megvalósításához szükséges terület.

A tevékenységgel érintett település: Nyíregyháza

Előzetes vizsgálatlal érintett helyrajzi számok:

Érintett település	Helyrajzi szám		
Nyíregyháza	01477	01476/31	01466/14
	01355/1	01476/32	01466/23
	01355/2	01478/1	01466/54
	01476/14	01478/2	01466/57
	01476/15	01478/11	01466/59
	01476/16	01478/12	01494/14
	01476/17	01492/2	01494/15
	01476/18	01470/9	01497/2
	01476/19	01470/10	01497/3
	01476/20	01468/10	01497/11
	01476/21	01468/14	01497/12
	01476/24	01468/15	02408
	01476/26	01468/16	02410
	01476/28	01467/3	02406
	01476/29	01467/4	01505/2
	01476/30	01466/10	01468/7

A munkálatok megkezdésére a szükséges engedélyek beszerzését követően, várhatóan 2023-2024 közötti időszakban kerül sor.

Részletes leírást a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmaz.

A kérelem elbírálása:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Khvr.**) 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 3. sz. melléklet **87.sor** - / Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak, kerékpárutak (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe)/ **b)** pontja / országos közút fejlesztése 1 km hosszától/ - alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (továbbiakban Nkj tv.), valamint az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendelet módosításáról szóló 141/2018. (VII.27.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdése, és az 1. melléklet 3. pontja, valamint a 2. melléklet 78. pontja alapján a tervezett beruházásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű** üggyé nyilvánított közigazgatási hatósági ügy.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály a 6526-1/2022. ügyszámon tájékoztatást adott arról, hogy az előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

Az **Ákr.**) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. *Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről* szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: **Dijrendelet**) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett.

A **Khvr.** 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 6526-2/2022. ügyszámú iratban megküldte a tervezett beruházás telepítési helye szerinti település Nyíregyháza Megyei jogú Város Címzetes Főjegyzője részére, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a 6526-3/2022. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a **Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság**ot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság az ügygel kapcsolatban javaslatokat fogalmazott meg a 2487-5/2022. számú ügyiratában, melyet a Főosztály a természetvédelmi előírások megállapításánál maradéktalanul figyelembe vett.

A Főosztály a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról a 6526-4/2022. számú ügyiratban a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. § alapján tájékoztatta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot, akitől az eljárás ideje alatt szakmai észrevétel nem érkezett.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a vizsgálandó szakkérdés vonatkozásában megkeresett hatóság állásfoglalása és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály a 6526-5/2022. számú végzésében az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte. A 6526-6/2022. számú végzésben a rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontjában szereplő szakkérdésekben a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságát kereste meg a Főosztály szakhatósággént.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 36500/5562-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételekkel járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Katasztrófavédelmi Igazgatóság tekintettel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 2. és 3. pontjaira a benyújtott dokumentumokból és a rendelkezésre álló adatokból az alábbiakat állapította meg:

Nyíregyháza város dél-keleti részén, az M3 – Budapest-Vásárosnamény autópályától északra és délre, a Nyíregyházi Ipari Park bővítésének kialakítását tervezik.

A tervezett fejlesztés célja Nyíregyháza város dél-keleti részén létesítendő ipari park közvetlen autópályáról történő megközelítésének a biztosítása. A Nyíregyháza Ipari Park bővítésével összefüggő közúti infrastruktúra fejlesztés során az M3 autópályán 2 db új, teljesértékű külön szintű csomópont kialakítását tervezik a 228+428 km, illetve a 230+488 km szelvényekben meglévő felüljárók felhasználásával. A fejlesztés magába foglalja új, 2x1 forgalmi sávok kapcsolat biztosítását a 113. sz. vasútvonal mentén kialakítandó rakodóterület és az új teljesértékű külön szintű csomópont között, valamint a 49146 j. bekötőút és a megépülő új teljesértékű külön szintű csomópontok kapcsolatának biztosítását új, 2x1 forgalmi sávok közút kialakításával.

A létesítés során felszíni víztest közvetlen igénybevétele nem történik. A beavatkozások felszíni a víztesttől távol történnek, így annak kémiai állapotában nem következhet be változás. A tevékenységhez kapcsolódóan csak a gépkezelők szociális tevékenységéhez kapcsolódóan várható vízfelhasználás. A tevékenység során a vállalkozó palackozott vizet és mobil WC-t biztosít a területen. A WC-használat során keletkező szennyvizet annak szállítására jogosult vállalkozó szállítja el. A tevékenység során a poremisszió csökkentése érdekében a területen időszakosan nedvesítést végezhetnek, melynek vízfelhasználása beruházási szinten 5-10 m³/ha. Normál üzemmenet esetén a tevékenység semmilyen hatással nincs a felszín alatti vizekre. Technológiai szennyvíz nem keletkezik. A keletkező kommunális szennyvizet a szigetelt, zárt, szivárgásmentes tartályban gyűjtik. Az így összegyűjtött vizek normál üzemi körülmények között sem a talajt, sem a felszíni- és a felszín alatti vizeket nem érinti. A keletkező hulladékok normál üzemi körülmények között nem szennyezik a környezetet.

A felszín alatti víztestek védelme érdekében a munkafolyamatokat a lehető legnagyobb körültekintéssel kell elvégezni. A megfelelő műszaki állapotú, karbantartott munkagépek és a szakszerű munkavégzés nem okozhatja a felszín alatti víztestek szennyezését. Abban az esetben, ha az altalaj kitermelés során olajszenyezés kerülne közvetlenül a kitermelés során kialakított munkagödörbe, ahol a talajvizet szennyezés érné, a kárelhárítást azonnal meg kell kezdeni. A talajvízre kerülő olajat felitató paplanokkal azonnal el kell távolítani. Normál üzemi körülmények között a létesítés során a felszín alatti víztestek nem szennyeződhetnek.

A tervezett létesítmények üzemeltetése, a felszín alatti víz állapotát sem mennyiségi, sem minőségi szempontból nem befolyásolja. A felszín alatti víz minősége normál üzemi körülmények között nem romolhat. A létesítmények üzemeltetése a felszín alatti vizek igénybevételével nem jár, a felszín alatti vízbe szennyezőanyag közvetlen bevezetése nem történik.

A csapadékvíz elvezetés alapvető koncepciója, hogy a meglévő lefolyási viszonyokat nem változtatják meg, fontos, hogy a környező területek vízjárását a tervezett csomópont és új összekötőutak káros mértékben ne

befolyásolják. A tervezett vízépitési megoldás a burkolatra hulló, a pályaszerkezetbe szivárgó, a felszíni vagy felszín alatti hozzáfolyásból eredő vizek káros hatásától a pályaszerkezetet és a földmunkát megóvjá. A tárgyi projekt vonatkozásában a tervezési területen keletkező csapadékvíz nyílt árokrendszer segítségével került elvezetésre. A csomópontok környezetében jelenleg is megfelelő csapadékvíz elvezető rendszer található.

A tervezési terület kijelölt vagy becsült vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Nyíregyháza és Napkor települések a felszín alatti víz állapota szempontjából az érzékeny felszín alatti területek közé került besorolásra.

Fentiek alapján megállapítható, hogy tervezett létesítmény és ahhoz kapcsolódó építési, üzemelési/karbantartási tevékenység, megfelelő műszaki állapotú technológiai berendezések alkalmazásával, a munkafolyamatok megfelelő szervezésével, a csapadékvíz tisztító létesítmények szakszerű üzemeltetésével a vonatkozó előírások betartása esetén a vizek minőségi állapotában nem fog a jelenleginél kedvezőtlenebb állapotot okozni, a vizek szennyeződése megelőzhető, kiküszöbölhető. A tervezett vízvédelmi beavatkozások a jó vízminőségi állapot elérését, megőrzését szolgálják.

Amennyiben sor kerül ivóvízvezetékek, szennyvízvezetékek kiváltására, megszüntetése, új ivóvízvezeték, szennyvízvezeték építésére, úgy azok megvalósítása/üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység. Amennyiben a csapadékvíz elvezető/elhelyező létesítmények nem csak az út víztelenítését szolgálják, hanem a hozzá kapcsolódó vízgyűjtőterület káros csapadékvizektől való mentesítését is, úgy megvalósításuk/üzemeltetésük vízjogi létesítési/üzemeltetési engedély köteles tevékenység, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 47. § 9. pontjának megfelelően. Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a forgalomba helyezési eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.

A beruházás építése, illetve üzemelése a felszíni víztest fizikai tulajdonságainak módosulását, vagy a felszín alatti víztest szintjének változását nem eredményezi, a vizek kémiai és ökológiai állapotát várhatóan nem befolyásolja negatívan.

A felszíni és felszín alatti vizek jó minőségi állapotának elérése, biztosítása érdekében, a vizek szennyeződésének megelőzéséről a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. és 9. §-a, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §-ának (1) bekezdése alapján figyelembe véve Magyarország felülvizsgált, a Kormány által elfogadott (VGT3) vízgyűjtő-gazdálkodási terve alapján rendelkeztem.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználattal járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2021. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT3) szóló 1242/2022. (IV.28.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet alapján a tárgyi ügy nemzetgazdasági szempontból

kiemelt jelentőségű. A 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 8 napon belül megadta.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. §-nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Miskolci Bányafelügyeleti Osztály SZTFH-BANYASZ/11898-2/2022. és az SZTFH-BANYASZ/11898-4/2022. számú szakhatósági állásfoglalásában az előzetes vizsgálati eljárás során indult szakhatósági eljárását megszüntette. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Bányafelügyelet a megosztott dokumentációkból megállapította, hogy a beruházással érintett ingatlanok területe **nem** felszínmozgás veszélyes. A tevékenységgel érintett területen bányatelek, jóváhagyott műszaki üzemi tervvel rendelkező bányaüzem **nincs**, valamint megkutatott, ipari készlettel rendelkező, az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyonban szereplő ásványi nyersanyaglelőhely **nem** található, továbbá a tevékenység várható hatása földtani-bányászati szakigazgatási tevékenységet **nem** érint.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. pontja táblázatának 20. sora alapján a szakhatóság bevonására vonatkozó feltételek nem teljesülnek, ezért hatáskörének hiányát állapította meg és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-a alapján a rendelkező rész szerint döntött.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43. § (9b) bekezdés alapján a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 9/2022. (I.28.) SZTFH rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

A Bányafelügyelet hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 9. pontja táblázatának 20. során, illetékessége a bányászatról szóló 1993. évi XL VIII. törvény 43. § (1) bekezdésén alapul.”

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárás során a 6526-7/2022. számú ügyiratában a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát**, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata tárgyában **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát**, a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a **Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei**

Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztály, Földmérési és Földügyi Osztályát és a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítését kereste meg.

Az eljárásba bevont szervezeti egységek a szakkérdésben az állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/1251-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás megvalósítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárás során a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az ügy tárgyához kapcsolódó szakkérdések [A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] vizsgálatára a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát kérte fel, mely az ügyel kapcsolatos feladatkörrel és szakmai ismeretekkel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy az új közlekedési kapcsolatok (2x1 sávós közutak) létesítése és üzemeltetése esetén -a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján- jelentős környezeti terhelés nem valószínűsíthető.

A levegővédelmi és zajvédelmi hatásterületen belül védendő ingatlan nem található, a legközelebbi lakó ingatlanoknál határérték túllépés a számítások alapján nem vélelmezhető, Így szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatás kialakulására nem lehet következtetni, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, mint erdészeti hatóság a HB/15-ERD/19721-2/2022. számon nem emelt kifogást, döntését az alábbiakkal indokolta:

„- a tervezett beruházás erdőkre gyakorolt hatása elenyésző.

- jelenleg erdőterület igénybevételenek engedélyezésére irányuló eljárás lefolytatására nincs szükség.

Az erdészeti hatóság nyilvántartása, az Országos Erdőállomány Adattár (a továbbiakban: Adattár) adatai alapján megállapította, hogy a beruházás az Adattár nyilvántartásában található erdőnek, vagy erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületnek minősülő területeket nem érint, illetve erdőterületre hatással nem rendelkezik; erdőterület igénybevételi eljárás lefolytatására jelenleg nincs szükség.

Az erdészeti hatóság tájékoztatásul közli, hogy a Nyíregyháza 01494/14 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában jóváhagyott erdőtelepítési kivitelezési terv szerepel a nyilvántartásban, mely a

beruházást megelőző megvalósítás esetén erdőterület termelésből történő kivonásának engedélyezési eljárása lefolytatását teszi szükségessé.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 1. § 4a) bekezdése szerint az erdészeti hatóság jogosult annak megállapítására és igazolására, hogy mely terület minősül az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdőnek.

Fentiek alapján az erdészeti hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint adta meg állásfoglalását.

Az erdészeti hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 12. § (5) bekezdésének rendelkezése, illetékességét a 10. §-ának c) pontja, és a 11. § (1) bekezdése és a 2. számú melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az erdészeti hatóság a szakkérdést a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint az 5. sz. melléklet I. táblázata alapján vizsgálta meg.”

A Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály 11661/2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását (termőföld mennyiségi védelmének követelményei) a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a beruházás Nyíregyháza külterületén lévő ingatlanokat érint, melyekből a Nyíregyháza 01355/1, 01476/14, 01476/15, 01476/16, 01476/17, 01476/18, 01476/19, 01476/20, 01476/21, 01476/26, 01478/11, 01478/12, 01468/10, 01468/14, 01466/10, 01466/14, 01466/57, 01466/59, 02406 hrsz.-ú termőföld területek földvédelmi szempontból rendezetlenek.

A Tfv. 2. § 19; pontjának rendelkezései szerint „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”, tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján **a beruházás során érintett ingatlanok** (Nyíregyháza 01355/1, 01476/14, 01476/15, 01476/16, 01476/17, 01476/18, 01476/19, 01476/20, 01476/21, 01476/26, 01478/11, 01478/12, 01468/10, 01468/14, 01466/10, 01466/14, 01466/57, 01466/59, 02406) **termőföldnek minősülnek.**

A Tfv. 10 § (1) bekezdése alapján "A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A hivatkozott jogszabály 9. § (1) bekezdésének a; pontja alapján „Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik”.

Az érintett termőföld vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik minden olyan építési tevékenység, amely a termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő időleges vagy végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.

Mindezek alapján a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében **az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezése bármilyen beruházás megvalósításának előfeltétele.**

A Tfv. 11. § (1) bekezdése értelmében „**Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.**”, míg a (2) bekezdés alapján „**Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.**”.

A kormányhivatal hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet állapítja meg, miszerint

„36. § b) A Kormány ingatlanügyi hatóságként a földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalt jelöli ki.”

„37. § (1) 37. § (1) Ha e rendelet másként nem rendelkezik, az ingatlan fekvése szerint illetékes, földügyi igazgatási hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jár el ingatlanügyi hatóságként.”.

Az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b.) pontja állapítja meg, miszerint „b) fővárosi és megyei kormányhivatal illetékességi területe a hatáskörébe tartozó ügyekben az adott megye (főváros) területére

terjed ki”, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet alapján „2. § (1) A megyei kormányhivatal illetékessége a székhelye szerinti megyére terjed ki. A Budapest Főváros Kormányhivatala illetékessége Budapest főváros területére, a Pest Megyei Kormányhivatal illetékessége Pest megyére terjed ki.”. A Tfvt. 7. § (1) bekezdésében foglaltak alapján „A földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le.”.

A Tfvt. 8. § (2) bekezdése értelmében „A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”. míg a 8/A. § előírja, hogy „Földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.”.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály az SZ/106/01316-2/2022. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatában a határozat rendelkező részében szereplő kikötéseket javasolt, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Komplex Engedélyezési, Természetvédelmi és Nyilvántartási Osztálya Nyíregyháza Déli Ipari Park bővítése során, M3 autópályán kialakítandó új külön szintű csomópontok kapcsolatának biztosítása érdekében létesítendő 2 x 1 sávós közutakra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása ügyében, szakkérdés vizsgálatát kezdeményezte Hatóságomnál 2022. október 12. napján.

A szakkérdésben történt megkeresésre a kikötéseket a következőkre való tekintettel javasoltam.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a hatósági nyilvántartásában szereplő **régészeti lelőhelyet érint.**

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerint „a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás” **nagyberuházásnak minősül.**

A tervezett beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 141/2018. (VII.27) Korm. rendelet 1. melléklet 3. pontja, valamint a 2. melléklet 78. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése előírja, hogy nagyberuházás megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 3. pontja alapján: „valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján az **előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem**, a rendelkező részben ismertetett módon.

A Kötv. 23/C. § (3) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. r.) 3. § (3) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum – Nemzeti Régészeti Intézet (Elérhetősége: Tel.: +36-30/083-2714; +36-20/259-4952; Weboldal: <https://mnmu.hu/magyar-nemzeti-muzeum-nemzeti-regeszeti-intezet>; E-mail: regeszetiprojektiroda@hnm.hu Telephely: 1113 Budapest, Daróczi út 3.) készíti el oly módon, hogy a Kötv. 23/C. § (6) bekezdés alapján más feltárássra jogosult intézményt is bevonhat.

A Kötv. a nagyberuházások esetében, a régészeti feladatellátás tekintetében idő- és költségkorlátot vezetett be. A Kötv. 23/B. §-a előírja, hogy a nagyberuházás esetén folytatott próba- és a megelőző feltárással kapcsolatos szabályokat a Kötv. 23/C-23/F. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Az előzetes régészeti dokumentáció az elvégzendő régészeti feladatellátás formájának meghatározása mellett annak **idő- és költségvonzatainak meghatározásához** is elengedhetetlenül szükséges, így biztosítottá válik a beruházói érdekek és a régészeti örökség védelmének összehangolása.

A Kötv. 23/D. § (1)-(2) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma a feltárási projektterv. A feltárási projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltárási projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltárási jogosult intézményt. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a projekttervben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait.”

A Korm. r. 40. § (1) bekezdése alapján „az egy megyét érintő nagyberuházás egészére egy feltárási projekttervet kell készíteni.”

A Kötv. 23/F. § (6) bekezdése kimondja, hogy „a beruházót terheli az előzetes régészeti dokumentáció – beleértve a próbafeltárást –, a teljes felületű feltárást, valamint a régészeti megfigyelés és az elfedés régészeti előkészítésének költsége, kivéve a Kötv. 23/F. § (7) bekezdése szerinti esetet.

A Korm. r. 40. § (7) bekezdése szerint „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

Nagyberuházás esetén a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a Korm. r. 43. § (3) bekezdése régészeti megfigyelés biztosítását írja elő. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése értelmében nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdés b) pontja alapján kiemelt nagyberuházás esetén a kivitelezés közben szükséges régészeti felügyeletről a **Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézet** gondoskodik.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás 24. § és 61. §-a, illetékességét a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály az SZ/84/04070-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A 2007. évi CXXIX. törvény (a termőföld védelméről - Tftv.) 43. § (1)-(2) bekezdése alapján „beruházásokat, valamint termőföldön folytatott, vagy termőföldre hatást gyakorló bármely egyéb tevékenységet úgy kell megtervezni és megvalósítani, hogy az érintett és a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak. „A beruházások megvalósítása során a beruházó köteles gondoskodni a humuszos termőréteg megmentéséről és hasznosításáról.”

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Enviro-Expert Kft. /4028 Debrecen, Hadházi út 7. I/5./; készült: Debrecen, 2022. szeptember; tervszám: 2/2022-NIF) alapján adta ki. Az ügy a 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) és a 2. melléklet 78. pontja alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.**”

A Főosztály a 6526-8/2022. számú levelében a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján tájékoztatta **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatát**, hogy a tevékenység telepítési helye szerinti önkormányzat az előzetes

vizsgálati eljárásban ügyfélnek minősül. Az önkormányzatot, mint ügyfelet az eljárásban megilletik az Ákr. szerinti ügyféli jogok, valamint a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás kérelme és mellékletei tekintetében 15 napon belül nyilatkozhat.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata az eljárás során ügyféli nyilatkozatot nem tett.

A fentiekén túl a Főosztály a 6526-9/2022. és a 6526-10/2022. számú végzésében megkereséssel fordult **Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez**, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjéhez, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység az érintett település jelen eljárás időpontjában hatályos településrendezési eszközeivel, valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van-e.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Főépítési Osztály a FŐÉP/2072-6/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 6/Z. § (2) bekezdése alapján:

„(1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 78. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:78 mezőjében megjelölt telkekre és az azokból telekalakítással kialakításra kerülő telkekre a beépítés szabályait és az egyedi építési követelményeket a (2)–(5) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy

a) a hatályos településrendezési tervek és az OTÉK előírásait a (2)–(5) bekezdésben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni,

b) ha a hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2)–(5) bekezdésben meghatározott sajátos szabályaival ellentétes, vagy azzal össze nem egyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) A 9. mellékletben foglalt táblázat szerinti földrészlet, valamint a Nyíregyháza külterület 01472/1, 01472/2, 01468/6, 01468/7, 01468/8, 01468/11, 01468/13, 01469, 01470/1, 01470/2, 01470/3, 01470/4, 01470/5, 01470/6, 01470/7, 01470/8, 01470/9, 01470/10 és 01471 helyrajzi számú földrészlet ipari tevékenységhez köthető egyéb ipari gazdasági terület, amelyen az ipari tevékenységhez kapcsolódó épületek, közmű, hírközlési, raktározási és gazdasági rendeltetésű építmények, közműpótló műtárgyak és azok kiszolgálóépítményei helyezhetők el, az alábbi sajátos beépítési szabályok és egyedi építési követelmények alkalmazásával:

a) a telkek beépítési módja szabadon álló,

b) a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 50%,

c) a zöldfelület megengedett legkisebb mértéke 20%,

d) a megengedett legnagyobb építménymagasság 25 méter,

e) a kialakítható telek legkisebb területe 10000 m²,

f) az előkert mérete 0 méter,

g) a telek homlokvonalától mért 10 méteres sávban csak az alábbi építmények helyezhetők el:

ga) az ingatlan őrzésére, védelmére szolgáló épület,

gb) hídmérleg,

gc) terepszint alatti közműépítmény,

gd) kerékpár és segédmotoros kerékpár tárolására alkalmas épület,

h) a telek homlokvonalától mért 10 méteres sávban az építménymagasság megengedett legnagyobb mértéke 5 méter,

i) a telek homlokvonalától mért 10 méteres sávban parkoló, a terepszint alatti építmény megközelítését szolgáló lehajtórámpa nem létesíthető.

(3) Az építési telekre vonatkozó beépítettség legnagyobb mértéke 60%-ra növelhető, amennyiben az adott építési telek területe meghaladja a 10 hektárt.

(4) A megengedett legnagyobb építménymagasság a maximális beépíthetőségi mérték 50%-áig 50 méter.

(4a) A beruházással érintett, 9. mellékletben meghatározott földrészletek esetében az építési engedély iránti kérelemhez mellékelni kell az Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott koordináták által

lehatárolt területről készített kitűzési vázrajzot, melyről leolvasható az Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott koordináták által lehatárolt földrészlet területi nagysága és a földrészlet határára vonatkozó méretek (határvonalak hossza és elhelyezkedése). Az építésügyi hatóság az építési engedélyezési eljárás során a telek beépítési paramétereit az Egységes Országos Vetületi Rendszerben megadott koordináták által lehatárolt terület tekintetében érvényesíti, ellenőrzi.

(5) Építési telken belül, vízgazdálkodási területtel közös telekhatára mentén legalább egysoros fasor telepítendő, a partisáv terület biztosításának figyelembevételével. A telek kötelező minimális zöldfelületébe, annak 50%-áig számítható bele a nyílt felszínű záportározó és jóléti vízfelület, amennyiben a visszamaradó zöldfelület legalább 50%-a 3 szintes zöldfelületként van kialakítva.

(6) A 2. mellékletben foglalt táblázat 78. sora szerinti beruházás esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:78 mezőjében megjelölt ingatlanok esetében a tereprendezést és mélyalapozást a megvalósuló építési tevékenység ütemeként is engedélyezheti az 1. melléklet 1. pontja szerinti engedélyezési eljárásban az eljáró hatóság.

(7) A (6) bekezdés szerinti tereprendezés és mélyalapozás építési engedélyezési dokumentációjának az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglaltakon túl tartalmaznia kell talajvédelmi tervet.

(8) A (6) bekezdés szerint engedélyezett ütemre használatbavételre irányuló eljárást nem kell lefolytatni, annak elkészültét és megfelelőségét az építmény használatbavételére irányuló kérelem elbírálása során kell igazolni.

(9) A 2. mellékletben foglalt táblázat B:78 mezőjében megjelölt ingatlanok tekintetében a 2. mellékletben foglalt táblázat 78. sora szerinti beruházás esetében a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 21. § (3) bekezdés b) pontját azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a természetvédelmi hatóság – a természeti emlék megőrzése mellett – a földmunkával járó beruházást és a feltárást engedélyezheti.”

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése által a város közigazgatási területére vonatkozó 117/2005. (V.4) számú önkormányzati határozattal jóváhagyott településszerkezeti terve és 21/2007. (VI.12.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott többször módosított, hatályos helyi építési szabályzata és szabályozási terve a **Rendelet előírásait még nem tartalmazza, de ebben az esetben a hatályban lévő felsőbb rendű rendelet vonatkozó előírásait kell figyelembe venni.**

A Magyarország Kormánya által meghozott Rendelet és a Nyíregyháza Megyei Jogú Város jelenleg hatályban lévő településrendezési eszközei összhangjának megteremtése a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet alapján a tárgyalásos eljárási mód szerint folyamatban van.”

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály az IG/22273-2/2022. számon az alábbi tájékoztatást adta:

„Megkeresésére tájékoztatom, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992. 01. 01.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár, a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének az egyes helyi jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998. (02. 15.) önkormányzati rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények, illetve a Nyíregyháza Megyei Jogú Város Közgyűlésének 20/2009. (VI.30.) számú KGY. rendeletében helyi védelem alá helyezett Oláh-rét tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezési terület **helyi természetvédelmi oltalom alatt álló területet vagy természeti értéket nem érint.**

Válaszomat a megkeresésre az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 25. § (1) bekezdésére figyelemmel, a fent hivatkozott jogszabályok alapján adtam meg.

Az Ákr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) alapján állapítottam meg.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:

Hulladékgazdálkodás

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a létesítés és üzemelés során engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység végzése nem történik.

A kivitelezés során veszélyes és veszélyesnek nem minősülő hulladékok keletkezése várható.

A kivitelezési munkák során keletkező hulladékok gyűjtéséről, elhelyezéséről a kivitelező a törvényi előírásoknak megfelelően gondoskodik, a hulladékokat hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szakcégnak adják át.

A munkagépek karbantartását a kivitelező cég telephelyén végzik.

Felhívom az üzemeltető figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során kitermelt föld nem kerül a beruházási területen felhasználásra, abban az esetben hulladéknak tekintendő, és a hulladékokra vonatkozó jogszabályok alapján szükséges a további kezeléséről gondoskodni!

Környezeti zaj

A mértékadó forgalmi adatok, helyszínrajzok, beépítési jellemzők alapján a jelenlegi mértékadó zajterhelést számítással, az e-UT 03.07.42 sz. „Közúti közlekedési zaj számítása” c. Útügyi Műszaki Előírás és a 25/2004. (XII.20.) KvVM rendelet előírásai szerint határozták meg.

A terjedést a német SoundPlan programmal számították, mely a magyar előírások szerint számol. A program a terjedési viszonyokat az MSZ 15036: 2002 „Hangterjedés a szabadban” c. szabvány szerint veszi figyelembe.

A számítások alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Létesítéskor: A számítások alapján a létesítés során védendő területek felé határérték túllépés nem várható.

Üzemeléskor: A számítások alapján a tervezett út zajterhelése a távlati mértékadó forgalom esetén sem fog számottevő határérték túllépést okozni a védendő területek felé.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendeletben előírt követelmények figyelembe vételével a tárgyi közút építésének és üzemeltetésének környezeti zaj- és rezgésvédelmi szempontból nincs akadálya.

A Kormányhivatal zaj- és rezgésvédelmi szempontú előírásait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

A fentiek alapján zajvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Levegőtisztaság-védelem:

Létesítés:

A dokumentáció szerint a **tervezett létesítés tekintetében** 3 nagy hatótényező csoportot azonosítottunk. Az első két csoportba a létesítés által közvetlenül érintett területeken dolgozó munkagépek (tereprendezés, aszfaltozás), dízel üzemű járműveket sorolták. A legfontosabb légszennyező anyag kibocsátások az alábbiak lehetnek: szén-monoxid, el nem égett szénhidrogének, nitrogén-oxidok, valamint szálló por (PM10). A második légszennyező csoport a munkaterületeken mozgó munkagépek földmunkáiból (tereprendezés) eredő porfelverődés kérdésköre. A felvert port 2 csoportra osztották PM10 és TSPM. A 3. csoportba az aszfaltozás során alkalmazott munkagépek kibocsátásait, valamint az aszfaltból emittálódó policiklusos aromás szénhidrogén kibocsátásokat sorolhatjuk. A következő táblázatban látható az egyes fázisonként várható hatástávolságok légszennyező anyagokként.

Munkafázisok	Határérték feltételek	Munkagépek kibocsátásából eredő hatástávolsága (geometriai középponttól mérve)	Kiporzás hatástávolsága (geometriai középponttól mérve)		PAH (geometriai középponttól mérve)
		NOx	PM ₁₀	TSPM	
Tereprendezés	„A” feltétel	-	-	-	
	„B” feltétel	-	-	-	
	„C” feltétel	23	24	24	
Aszfaltozás	„A” feltétel	-			56
	„B” feltétel	-			12
	„C” feltétel	21			24

A létesítés jogszabály szerinti hatásterületén lakott ingatlan nem található, a létesítés során a légszennyező források hatásairól egyöntetűen kijelenthetjük, hogy a munkaterületek környezetében sehol sem okoz hosszútávú romlást a környező lakosság életminőségét tekintve. A lakott ingatlanoknál kialakuló légszennyező anyag koncentrációk a tevékenység idején az egészségügyi határérték alatt marad.

A tervezett építés hatásterületén belül nem várható olyan mértékű levegőminőség-romlás, amely a helyi lakosság egészségi állapotát bármilyen formában veszélyeztetné.

A hatás - annak időszakosságát és számszerűsített értékét figyelembevéve - egyértelműen semlegesnek ítéltető.

A tevékenységhez kapcsolódó **szállítási tevékenység** a legközelebbi közútra (49146. sz. bekötő út) fejt ki hatást. A vizsgált összekötő út forgalma alacsony. A létesítés során a tevékenységhez kapcsolódó járulékos járműforgalom nem emeli jelentősen a közút légszennyező hatását. Az előzetes becsléseik szerint átlagosan napi 30 db teher- és 30 db személyforgalom növekmény várható a létesítéshez kapcsolódóan. A szállítási útvonalak kül- és belterületet is érintenek. Meghatározták az egyes közutak jelenleg forgalma mellett az út 1 méterére eső légszennyező anyag kibocsátást, majd összehasonlították a létesítési forgalommal növelt járműszámok esetén várható kibocsátásokkal; az eredmények az alábbi táblázatban láthatóak.

A létesítés járműforgalma átlagosan a 49146 sz. bekötő út esetén külterületen 17,99%-os, belterületen 18,92%-os légszennyező anyag kibocsátás növekedést okoz.

A növekedés szállítással érintett közút mentén számszerűsíthető, a növekedés, ami az út jelenlegi alacsony kihasználtságának és forgalmának is köszönhető. Az utak mentén a légszennyező anyag koncentrációk a megnövekedett forgalom esetén sem érik el határérték 5%-át, tehát a hatás a növekedés mértéke ellenére sem jelentős, tekintve a létesítés időszakosságát a hatás egyértelműen elviselhető.

A belterületi szakaszon sem várható határértéket meghaladó légszennyező anyag koncentráció az utak környezetében.

A beszállítással érintett utak hatástávolságát a szennyezőanyagok terjedése szempontjából átlagos és kedvezőtlen (inverzió, szélcsend) meteorológiai helyzetekre határozták meg. A számítások bizonyították azt a szakértői gyakorlatot, hogy egy közút hatástávolságát a járművek nitrogén-oxid emissziója határozza meg.

A következő táblázatban láthatók az utak jelenlegi és a létesítéskori hatástávolságai a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevétele mellett.

Út	Fekvés	Jelenleg		Létesítés idején		Hatástávolság növekmény (m) átlagos / kedvezőtlen meteorológiai helyzetben
		Átlagos meteorológiai helyzetben	Kedvezőtlen meteorológiai helyzetben	Átlagos meteorológiai helyzetben	Kedvezőtlen meteorológiai helyzetben	
49146.	külterület	2,7	1,5	2,7	2,8	- / 1,3
	belterület	2,1	2,1	2,1	2,1	- / -

A megnövekedett forgalom hatására sem átlagos, sem kedvezőtlen meteorológiai körülmények között az utak hatástávolsága nem növekszik, a megnövekedett forgalomnak humán egészségügyi kockázata nincs. A földutakon történő szállítások nem okoznak porfrakció tekintetében jelentős többletterhelést a lakóházaknál.

Üzemelés:

A modellszámítások alapján a tervezett útfejlesztések eredményeként a megépülést követően a légszennyező anyag terheltsége a területnek csökkenni fog. A távlati forgalom esetén a légszennyezés mértéke ugyan nőni fog, azonban az út hatástávolságán belül lakó ingatlan nem helyezkedik el.

Megállapítható, hogy a dokumentációban bemutatott műszaki intézkedések megvalósításával, a rendelkező részben foglalt előírások betartásával levegőtisztaság védelmi szempontból a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a fentiek figyelembevételével a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentáció tartalmazza a klíma kockázatelemzést.

Földtani közeg:

A dokumentációban a felszín alatti víz és a földtani közeg szennyeződésének megelőzése érdekében bemutatott műszaki intézkedések és alkalmazott technológia pontos betartása, valamint a szakszerű kivitelezés és üzemvitel esetén várhatóan nem okoznak szennyezést.

Természetvédelem:

A rendelkezésre álló adatok és a benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezési terület és közvetlen környezete természetvédelmi oltalom alatt nem áll; nemzetközi, országos vagy helyi jelentőségű védett természeti-, vagy Natura 2000 terület a felülvizsgált ingatlanon és a szomszédos területeken nincs, nem része a Nemzeti Ökológiai Hálózatnak.

A tervezési terület botanikai és zoológiai vizsgálata alapján megállapítást nyert, hogy fajok és élőhelyek tekintetében különleges természeti értéket nem képvisel. A vizsgálati területeken legnagyobb kiterjedésben a különféle szántóföldi agrár élőhelyek, valamint alacsony természetességű, jellegtelen gyepek találhatóak. Ezen kívül burkolt műutak vagy murvás utak, különféle jellegtelen, alacsony természetességű fás élőhelyek és egyéb, szintén alacsony természetességű antropogén élőhelyek. Természetvédelmi értéket mindössze néhány őshonos fafajok képezte fasor és erdőfolt, valamint egy kisebb nádas folt jelentett a vizsgált területeken. Területi kíméletet érdemlő természetvédelmi–botanikai érték a beruházási terület 20 m-es körzetében nem található. A magasabb rendű növényzet, a kétéltűek és hüllők, a madarak, valamint a természetvédelmi szempontból jelentős emlősök szempontjából az építés hatásai kismértékben zavaróak, az üzemelés hatásai semlegesek. Az esetleges negatív hatások fenti előírások teljesülése esetén minimálisra csökkenthetők.

A közvetlen hatásterület egyetlen védett állatfaj számára sem jelent speciális élő-, költő-, vagy szaporodó helyet. Egyes védett állatfajok, főként madárfajok megjelenésére legfeljebb a közvetett hatásterületen, eseti jelleggel, főként táplálkozás vagy vándorlás okán lehet számítani a környező fasoroknál, erdőfoltokban.

A létesítés során az esetlegesen megnyitott munkaárkok ökológiai csapdaként viselkednek, potenciális veszélyt jelentenek a közelébe jutó, és a munkaárkokba eső kisebb-nagyobb termetű állatfajok egyedei számára is.

A Főosztály a védett állatfajokkal kapcsolatos rendelkezéseket a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 43. § (1) bekezdése alapján írta elő, mely szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A Tvt. 43. § (2) bekezdése a) és l) pontja alapján a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett állatfaj állományának szabályozásához, illetve egyede fészkének áttelepítéséhez.

A tervezett tevékenységgel érintett területen esetlegesen kialakuló partfalak, depóniák potenciálisan alkalmasak lennének üreglakó madarak – a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) – fészkelésére. A tereprendezési tevékenységgel költési időszakban nem zavart rézsűfalaknál a jelenséggel számolni kell!

A védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet szerint a gyurgyalag (*Merops apiaster*) fokozottan védett faj, eszmei értéke 100.000,- Ft; a partifecske (*Riparia riparia*) védett faj, eszmei értéke: 50.000,- Ft.

A tervezett tevékenységhez kapcsolódó tájalkotó elemek a tájképben nem egy új tájlemként fognak megjelenni, a tervezési területen már jelenleg is két út találkozása meglévő csomópontot alkot. Ez alapján a tájképet meghatározó értékelési szempontok tekintetében nem fog jelentős módosulást okozni, összességében megállapítható, hogy a vizsgált és tervezett utak és a kapcsolódó létesítmények összeférhetetlen tájhasználati konfliktust nem okoznak. A tervezési terület a lakott területekhez tájképvédelmi szempontból viszonylag távol helyezkedik el. A beruházás hatása tájképvédelmi szempontból – mint alapvetően minden más alapvetően termelési célú építmény, épület elhelyezése a tájban – önmagában értékelhető ugyan negatívan, azonban ez a hatás viszonylag korlátozott mértékben érvényesül, és megfelelő odafigyeléssel (pl. építőanyagok, színek megfelelő megválasztása, takarónövényzet létesítése) semlegesíthető. A beruházás eredményeként ~3700 m²-en védőfásításként funkcionáló növényzet szűnik meg, mint biológiailag aktív felszín, melynek pótlásával, takarónövényzet létesítésével ezen negatív hatás semlegesíthető.

A Főosztály a döntés során a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 2487-5/2022 számú állásfoglalását maradéktalanul figyelembe vette.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység folytatásával szemben természet- és tájvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, a rendelkező részben tett előírások betartása esetén a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások: A tervezett beruházás megvalósításának és üzemeltetésének környezeti hatásai alapján nem várható.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A Főosztály tájékoztatást adott arról, hogy a tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A határozatot a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére *az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2., 3. és 20. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése, a hulladékgazdálkodási hatáskörét és illetékességét a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021.(III.12.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg. állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. **Az így közölt döntést a közzétételét követő 5. napon tekintem közzétettnek.**

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet *a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az Itv. 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2022. november 10.

Román István
főispán
nevében és megbízásából

Rozinka Zsolt Illés
főosztályvezető

Értesülnek: *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

Véglegessé válás előtt:

1. ENVIRO-EXPERT Kft. (14100110)
2. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője
3. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Önkormányzata
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
7. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály
8. Szabolcs- Szatmár- Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Ingatlan-nyilvántartási Osztály, Földmérési és Földügyi Osztály
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága
11. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
12. Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság
13. Irattár

Véglegessé válás után:

14. ENVIRO-EXPERT Kft. (14100110)

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.