

## SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 3313-21/2021. Tárgy: Kisvárdra 523/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett lovarda és lórehabilitációs központ megvalósításának előzetes vizsgálata  
Ügyintéző: Biróné Pájer Judit/  
dr. Antalóczy Sándor  
Telefon: (42) 598-940 Hiv. szám: -  
(42) 598-946 Melléklet: -

### HATÁROZAT

A Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) a Kárpát-medencei Lovas Akadémia Nonprofit Kft. (4600 Kisvárdra, Toldi u. 27.) meghatalmazásából eljáró Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59/2.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapította, hogy a

#### **Kisvárdra 523/6 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítani tervezett lovarda és lórehabilitációs központ megvalósításából**

**nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.**

Tájékoztatom, hogy az eljárás tárgyát képező tevékenység megvalósításához és üzemeltetéséhez a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó alábbi engedély beszerzése szükséges:

Az üzemeltetőnek a tevékenység megkezdése előtt **zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a Főosztálytól.**

#### A Főosztály által meghatározott feltételek:

##### Levegőtisztaság-védelem:

- Tilos a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- A kivitelezés során gondoskodni kell a porszennyezés csökkentéséről, szükség esetén a munkaterületet locsolni kell.
- Az építési munkálatokban csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak.
- A tevékenység végzése során – állattartás, trágyaelhelyezés - tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

##### Természetvédelem:

- A munkálatok tényleges megkezdése előtt legalább 5 nappal telefonon értesíteni szükséges az illetékes természetvédelmi őrt (Mikucza Zsolt +36-70-492-8460).
- Fakivágás, növényzetirtás, valamint a tereprendezési munkálatok fészkelési időszakon kívül (augusztus 1.- március 15. között) végezhetők, az esetlegesen előforduló idős, őshonos faegyedeket meg kell kímélni. Fészkelési és vegetációs időszakban történő munkavégzés (március 15. – augusztus 15.) kizárólag az illetékes természetvédelmi őrral egyeztetett módon történhet, melyet a természetvédelmi őri jegyzőkönyvben, vagy az őri napló egyeztetéséről szóló bejegyzésében rögzít.
- Az építés során keletkező depóniák kizárólag az érintett helyrajzi számú területeken helyezhetők el.

- A munkaterületet jól láthatóan ki kell jelölni, a munkálatok során deponálásra, felvonulási területként, illetve szállítási útvonalként a környező ex lege védett és Natura 2000 gyepterületek nem használhatóak! A környező ex lege védett és Natura 2000 gyepterületek (0175/18, 0174, 0163/1, 3 hrsz.) járművel történő felsértése, taposása, illetve egyéb módon való károsítása tilos.
- A kivitelezési munkálatok során ügyelni kell arra, hogy a megnyitott földárkok a lehető legrövidebb ideig maradjanak nyitva. A nyitott árkokba esetlegesen belekerülő kétéltűeket és hüllőket a betemetés és a betonozás előtt kíméletesen ki kell emelni.
- A kivitelezés során védett élőlény egyedének, illetve állományának veszélyeztetése esetén a munkálatokat le kell állítani és haladéktalanul értesíteni kell a természetvédelmi őrt, aki a helyszínen a természeti értékek védelmének érdekében kezdeményezheti a munkálatok felfüggesztését. Ezzel egyidőben a Főosztály, mint területi természetvédelmi hatóság további korlátozásokat tehet.
- A beruházás során az épületek kialakítása a lehetőség szerint a legtájékoztatóbb módon történjen. A tetőzet a lehető legalacsonyabb magassággal, csillogó felületek kialakításának kerülésével kell megvalósítani.
- Külső világításként az épületek működéséhez feltétlenül szükséges számú lámpatestek helyezhetők el, amelyek kizárólag a fényt igénylő tevékenységek esetén működtethetők (pl.: mozgásérzékelő használata)
- A tervezett létesítmény megvalósítása során a burkolt területek arányát szorítsák a lehető legkevesebbre, törekedjenek minél nagyobb kiterjedésű zöldfelületek létrehozására.
- A tervezett létesítmény tájbaillesztését a létesítmény lakóterület felé eső D-i oldalán növénytelepítéssel, takarófásítás (cserjésítés) létesítésével kell megoldani. A fásítás létrehozása során az invazív (pl.: akác, amerikai köris, bálványfa, zöldjuhar) és idegenhonos (pl.: nemesnyár, nyugati ostorfa, japánakác) fajok nem telepíthetők, kizárólag ősz- és tájhonos fa-és cserjefajok nemesítetlen változatait lehet alkalmazni.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/3709-1/2021.ált. számon kiadott **szakhatósági állásfoglalásában** az alábbi előírások betartása mellett járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához:

1. **A területen megvalósítandó vízellétesítmények kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.**

*Vízjogi engedély köteles tevékenység esetében a használatbavételi eljáráshoz hatóságom csak a vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követően járulhat hozzá.*

2. A tervezett vízellétesítmények létesítésénél/üzemeltetésénél, a vízhasználatok gyakorlásánál a vonatkozó érvényes vízjogi létesítési/üzemeltetési engedélyek előírásait maradéktalanul be kell tartani.
3. **A létesítendő parkolók csapadékvizek tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni, melynek beépítése és üzemeltetése vízjogi létesítési- és üzemeltetési engedélyköteles tevékenység.** A vízellétesítmények megvalósítása csak jogerős vízjogi létesítési engedély birtokában történhet, amelyet a Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól kell megkérni.
4. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának védelme érdekében a létesítmények megvalósításánál, a tevékenységek végzésénél a 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásait maradéktalanul be kell tartani.
5. **A konyhában keletkező zsíros szennyvíz tisztítására előtisztító műtárgyat kell létesíteni** a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. melléklet 9. pontjában előírt, szerves oldószer extraktra (olajok, zsírok) vonatkozó hatérték megtarthatóságának érdekében.

6. A tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, illetve azon keresztül a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz állapotában a tevékenység ne okozzon a 6/2009. (IV.14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
7. A csapadékvíz akkor szikkasztható el a területen, ha az elszivárogtatásra használt területen a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10.§-a figyelembevételével a talajvíz és a földtani közeg szennyezettsége a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket nem haladja meg.

Az eljárás során vizsgált szakkérdésben megfogalmazott előírások:

A termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata:

1. A lótarás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld – az engedélyezett, bejelentett területeken kívül – hígtrágyával, trágyalével, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
2. Az 59/2008.(IV.29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10.§ (1) és (2) bekezdései az 1. § b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő! Minden év március 23-ig a mezőgazdasági tevékenység helye szerint illetékes talajvédelmi hatóságnak kell a rendelet mellékletében meghatározott adatokat elektronikus úton megküldeni.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Főosztálynak 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, azaz 250 000,- Ft-ot a környezethasználó megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozatot hirdetményi úton közlöm.

A határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik, amely ellen – a közléstől számított harminc napon belül - közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Kárpát-medencei Lovas Akadémia Nonprofit Kft. (4600 Kisvárda, Toldi u. 27.) meghatalmazásából eljáró Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59/2.) 2021. május 17. napján kérelmet nyújtott be a **Kisvárda 523/6 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítani tervezett lovarda és lórehabilitációs központ előzetes vizsgálati eljárása tárgyában.**

Az előzetes vizsgálati dokumentációt Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59/2.) készítette, munkarészeinek kidolgozásában szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők vettek részt.

### A tervezett beruházás:

A Kárpát-medencei Lovas Akadémia Nonprofit Kft. (továbbiakban Építető) a Kisvárdai 523/6 hrsz. belterületi helyszínen lovardát és lórehabilitációs központot tervez létesíteni. Az ingatlan mérete 2,8469 ha. A lovardában tartott/bérkezelt lóállomány: 20 férőhely.

A tervezési terület Kisvárdán, a város É-i részén, a szabadidő centrum zöldövezetében, illetve a Vár és Várfürdő közvetlen környezetében található, jelenlegi övezeti besorolása: Gksz kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezet. A fejlesztési terület közvetlen szomszédságában találhatóak: észak felé ipari telephelyek és lakóházak, nyugatról erdős terület és építési terület, dél felől beépítetlen területek, keletről ipari telephelyek és lakóházak.

*Az ingatlanon az alábbi létesítmények kerülnek kialakításra:*

- lovarda és lórehabilitációs központ,
- fedeles versenypálya és a hozzá tartozó melegítő pálya, valamint nézői tribün,
- fedett szín, mely a lovarda technológiai kiszolgálását biztosítja,
- zárt trágya gyűjtő,
- 4 db oktatóterem és az ezeket kiszolgáló helyiségek,
- 2 db apartman épület,
- étterem, konyhával,
- 61 férőhelyes parkoló,
- személyzeti és látogatói vizesblokk,
- takarítószer tároló helyiség.

A lovak rehabilitációjához 3 típusú eszköz lesz alkalmazva, melyek az alábbiak:

- horse-trainer spa: ez biztosítja a vizes kezeléseket,
- horse-trainer relax: ez biztosítja a száraz kezeléseket,
- horse-trainer sun: ez biztosítja a vizes kezelés utáni szárítási lehetőséget.

A rehabilitációs tevékenység során kizárólag a közműszolgáltató által biztosított víz kerül felhasználásra.

A legnagyobb kiterjedésű hatásterületet a létesítés levegőtisztaság-védelmi hatásterülete határozza meg, mely a tevékenység végzésének helyétől számított 73 méter sugarú kör által határolt terület.

### A kérelem elbírálása:

*A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. § (1) bekezdés a) pontja és 3. sz. mellékletének 128. a) pontja /Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen, 2 ha területfoglalástól/ alapján a tervezett tevékenység megvalósítása a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.*

*Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 128. § (1) bekezdése alapján kérelemre indult eljárásban az eljárási költséget – ha jogszabály másként nem rendelkezik – a kérelmező ügyfél előlegezi. Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja alapján a közigazgatási hatósági eljárásban eljárási költség az igazgatási szolgáltatási díj.*

*Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III.31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 1. számú melléklet 35. főszáma alapján 250.000,- Ft, azaz Kettőszázötvenezer forint, amelyet az ügyfél a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizetett.*

Az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül a 3313-2/2021. ügyszámú levélben Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó útján tájékoztatta a kérelmezőt, hogy a Kisvárdai 523/6 hrsz. alatti ingatlanon megvalósítani tervezett lovarda és lórehabilitációs központ megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében benyújtott kérelmet teljes eljárásban bírálja el.

A Khvr. 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a Főosztály hivatalában, valamint honlapján az eljárás megindításáról közleményt tett közzé, és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közhírré tétellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit 3313-3/2021. ügyszámú iratban megküldte a tervezett beruházás telepítési helye szerinti település Kisvárdai Város Jegyzője részére, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tételének időtartama alatt sem a Főosztályhoz, sem az érintett település jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Főosztály a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról a 3313-10/2021. számú ügyiratban a *vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 7. § alapján tájékoztatta a Felső-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóságot.

A Főosztály a 3313-5/2021. számú végzésében a közigazgatási hatósági eljárás megindításáról tájékoztatta, valamint megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, mint a természeti értékek természetvédelmi kezelőjét, hogy közölje az ügy tárgyát képező ingatlanok vonatkozásában rendelkezésükre álló természetvédelmi adatokat, illetve az eljárás szempontjából releváns tényeket. A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, mint természetvédelmi kezelő az ügygel kapcsolatban 2661-2/2021. iktatási számon nyilatkozott, hogy a megvalósítani tervezett lovarda és lórehabilitációs központ létesítését elfogadhatónak tartja, azonban a természeti értékek védelme érdekében a kivitelezés és üzemeltetés során betartandó javaslatokat fogalmazott meg, melyet a Főosztály a természetvédelmi előírásokban érvényesített.

A Főosztály a Khvr. 1. § (6b) bekezdésének megfelelően a 3313-4/2021. számú végzésében megkereste Kisvárdai Város jegyzőjét, mint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával és a településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása érdekében.

Kisvárdai Város Jegyzője a Főosztály megkeresésére adott 2/1002-5/2021 számú válaszában megállapította, hogy a Kisvárdai 523/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett lovarda és lórehabilitációs központ megvalósítása a terület és településrendezési tervekkel összhangban van. Tájékoztatást adott továbbá arról, hogy a Kisvárdai 523/6 hrsz-ú ingatlanon tervezett lovarda és lórehabilitációs központ építésére vonatkozóan Kisvárdai Város településképi védelméről szóló 14/2018. (IX.26.) önkormányzati rendelet 34-35. §-ai alapján településképi véleményt nem adott ki Kisvárdai Város Polgármestere.

Kisvárdai Város Jegyzője a Főosztály megkeresésére adott 2/1251-2/2021 számú válaszában megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van.

A Főosztály a 3313-8/2021. számú végzésében, az *egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről* szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában szereplő szakkérdésekben szakhatóságként a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot kereste meg.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 36500/3709-1/2021. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában előírások betartása mellett hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához. Előírásait a határozat rendelkező része tartalmazza. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Főosztály 2021. május 27-én érkezett, 3313-8/2021. számú megkeresésében a Kárpát-medencei Lovas Akadémia Nonprofit Kft. (4600 Kisvárdai, Toldi u. 27.) által kérelmezett, Kisvárdai 523/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett lovarda és lórehabilitációs központ megvalósításának előzetes vizsgálata ügyében indult eljárásban kérte a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontja alapján:

– „*Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.*”

– „Annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.”

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság a kérelem és csatolt dokumentumok, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

**A tevékenységhez kapcsolódó vízgazdálkodási és vízvédelmi követelmények az előírások maradéktalan betartásával biztosíthatók. Vízbázis, illetve vízvédelmi szempontból a telephelyen folytatott tevékenység az előírások maradéktalan betartása esetén, a felszíni és felszín alatti vizekre jelentős terhelést nem okoz, a károsító hatás kizárható. A tervezett létesítmény közüzemi vízbázist nem érint, az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra hatást nem gyakorol.**

A Kárpát-medencei Lovas Akadémia Nonprofit Kft. (továbbiakban Építető) a Kisvárdai 523/6 hrsz. belterületi helyszínen lovardát és lórehabilitációs központot tervez létesíteni.

Az ingatlanon az alábbi létesítmények kerülnek kialakításra: lovarda és lórehabilitációs központ, fedeles versenypálya és a hozzá tartozó melegítő pálya, valamint nézői tribün, fedett szín, mely a lovarda technológiai kiszolgálását biztosítja, zárt trágyagyűjtő, 4 db oktatóterem és az ezeket kiszolgáló helyiségek, 2 db apartman épület, étterem, konyhával, 61 férőhelyes parkoló, személyzeti és látogatói vizesblokk, takarítószer tároló helyiség.

A tervezett épület vízellátása közüzemi ivóvíz hálózatról valósul meg, az épületben keletkező szennyvíz elvezetése a települési szennyvíz hálózatra lesz csatlakoztatva.

Az ingatlanon belül 61 db parkoló kerül létesítésre térkő burkolattal. A parkolók környezetében csapadékvíz összefolyókon keresztül gyűjtik össze a lehulló csapadékvizet. Ezeket gerincvezetésekre kötik és a gerincet egy záportározóba vezetik, amely a burkolt felületek valamint a tetőfelületekre jutó csapadékvíz mennyiség részben befogadására képes. A záportározóból, olajfogó műtárgyon keresztül a csapadék vezetéket az ingatlan szomszédságában elhelyezkedő, település csapadékvíz rendszerére kötik.

Az épületek tetőfelületéről függő ereszcsonatján keresztül, ejtőcsővezetékeken át, az épületek mellett tervezett műanyag gerincvezetékek segítségével a záportározóba vezetik.

A területen a megvalósítandó vízellétesítmények (csapadékvíz elvezetés és elhelyezés, esetlegesen létesítendő termálvízkút) kialakítása csak a vízügyi hatóság által kiadott végleges vízjogi létesítési engedély, az üzemeltetése végleges vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. Tv. 33/G § és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet 23/A.§ (2) bekezdése alapján az elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél és az elektronikus ügyintézés választó természetes személy vízügyi hatósági ügyeit a VIZEK integrált hatósági rendszeren keresztül intézheti.

Fentiek alapján felhívom szíves figyelmét, hogy beadványa kizárólag akkor minősül kérelemnek, és a hatóság abban az esetben indítja meg a hatáskörébe tartozó eljárást, amennyiben a kérelmet elektronikus ügyintézés biztosító információs rendszer, a VIZEK integrált hatósági rendszeren ([vizek.gov.hu](http://vizek.gov.hu)) keresztül nyújtja be.

A rendelkező részben foglaltak teljesülése esetén a tervezett létesítmény, illetve tevékenység nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, vízbázisra, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.

A tevékenységből adódóan nem feltételezhető olyan hatás, amely a felszíni és felszín alatti vizek állapotában minőségromlást okozhatott volna.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66/A. § (1) bekezdése és a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rend.) 10. § (3a) bekezdése alapján a környezethasználatból járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárásban a környezetvédelmi szempontok részét képező vízvédelmi szempontok érvényesülését vízvédelmi hatósági jogkörömben szakkérdésként megvizsgáltam.

A Kvt. 66/A §. (2) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság a tervezett tevékenység elvégzéséhez nem járulhat hozzá, ha az környezeti elemet, így a felszíni, vagy felszín alatti vizet veszélyeztetne vagy károsítana.

A fentiek értelmében jelen eljárásban a Kvt. általános rendelkezésein túl a vízvédelmi szempontok érvényesülése érdekében szakkérdésként vizsgáltam a vízgyűjtő-gazdálkodás egyes szabályairól szóló 221/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben és a Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről (VGT2) szóló 1155/2016. (III.31.) Korm. határozatban foglaltaknak való megfelelést.

**Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, valamint a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.**

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 2. §-a alapján a Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított 15 napon belül köteles megadni.

A Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló módosított 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint, 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában megállapított szakkérdésben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § alapján, a 80. §-ban meghatározott formában, a 81. § -nak megfelelő tartalommal hozta meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 7. pontja, illetékességét ugyanezen Korm. rendelet 2. számú melléklet 7. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogról tájékoztatást az Ákr. 116. § (1) bekezdésére tekintettel adtam.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdésére tekintettel kérem, az érdemi határozatot a Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére megküldeni szíveskedjen.”

A Főosztály 3313-9/2021. számú ügyiratában a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet 1. táblázata alapján, a hatáskörükbe tartozó szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztályát, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztályát kereste meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály az SZ/NEF/0788-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatában megállapította, hogy a tervezett beruházás jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, így az engedély kiadásához a vizsgált szakkérdések vonatkozásában hozzájárul és külön előírások megállapítására javaslatot nem tesz.

Szakkérdés vizsgálatát az alábbiakkal indokolta:

„Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya meghatározott szakkérdések vizsgálatára-, szakmai állásfoglalás kialakítására vonatkozó feladatkörrel és szakmai ismerettel rendelkezik.

A megkereső főosztály által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire, valamint a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében meghatározott szakkérdésekre

[A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére,

az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően] is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya megállapította, hogy:

- a tervezett lovarda és ló rehabilitációs központ megvalósítása és üzemeltetése település és környezet-egészségügyi szempontból a szakértői anyagban bemutatott adatok és számítások alapján nem jelent szignifikáns egészségkárosító kockázatot, erre tekintettel a rendelkező részben rögzítettek szerint foglalt állást.

Állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Feladatkörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet, míg illetékességemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. 16. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály** az SZ-10/106/00928-2/2021. számon a kulturális örökségvédelmet érintő szakkérdés vizsgálatát megszüntette, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A szakkérdésre történt megkeresés során a *kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. r.) 87. § (1) bekezdésében meghatározott elemeket vizsgáltam: *„A szakhatósági hatáskörében eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. §-ban, valamint a 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”*

A szakkérdés vizsgálat tekintetében hatáskörrel nem rendelkezik hatóságom, mivel a tervezett munka sem műemléki értéket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint.

Az eljárás megszüntetése az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-án alapszik: *„A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja, vagy az eljárást megszünteti.”*

Tájékoztatásul közlöm, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) és (3) bekezdése értelmében, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak (Tel: 06-42/599-677) azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt (Jósa András Múzeum, 4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21.; Tel.: 06-42/315-722), valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről – a felelős őrzés szabályai szerint – a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

(3) A feltárásra jogosult intézmény köteles a mentő feltárást haladéktalanul megkezdeni, és folyamatosan – az elvárható ütemben – végezni, az előkerült leleteket ideiglenesen elhelyezni.

A bejelentési kötelezettség elmulasztása Kötv. 82. § (2) és az *örökségvédelmi bírságról* szóló 191/2001. (X. 18.) Korm. r. 3. § (3) bekezdés alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.

A szakkérdés vizsgálata az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, illetve a Korm. r. 87. § és 88. §-án alapszik.

Hatóságom hatáskörét Korm. r. 3. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 4. pont B oszlopa, valamint a *fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról*



szóló 3/2020. (II.28.) Mvm utasítás 24. § és 61. § -a, illetékességét a *járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése határozza meg.”

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály** az SZ/84/01123-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatában tett előírását a határozat rendelkező része tartalmazza. Indoklása az alábbi:

„A tervezett lovarda és lórehabilitációs központ építése talajvédelmi érdekeket nem sért, mivel kivett (egyéb épület, udvar) művelési ágú területen valósul meg.

Ezen állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) vonatkozó előírásainak figyelembevételével, a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 28. § (2) bekezdés és az 5. számú melléklet I. táblázat 5. pontja, illetve a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció /készítette: Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó (4271 Mikepércs, Petőfi u. 59/2); készült: Kisvárdra, 2021. május) alapján adta ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2016. évi CL. törvény (az általános közigazgatási rendtartásról) 16. § (1) bekezdése és a 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 3. § (2) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, valamint 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 52. § (1) bekezdése állapítja meg.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály** a BO/15/01190-2/2021. számú szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a Kisvárdra 523/6 hrsz. alatti ingatlanon tervezett lovarda és lórehabilitációs központ megvalósításának a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) és 5. sz. melléklet I. táblázat 8. pontjában szereplő szakkérdés vonatkozásában nem merül fel olyan hatásviselő környezeti elem vagy rendszer melynek védelme, érintettsége a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik, valamint olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet a bányafelügyelet hatáskörébe utalja jogszabály.

**Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a tevékenység várható környezeti hatásait a Főosztály az alábbiak szerint értékeli:**

#### Hulladékgazdálkodás

A helyszínen, a kivitelezés során keletkező építési hulladékot az építési vállalkozó által megbízott hulladékkezelő cég részéről biztosított konténerekben fogják gyűjteni az építési területen belül. A tervezett lovarda területén a látogatószám függvényében változó mennyiségű kommunális és csomagolási hulladék fog keletkezni. A kommunális hulladék gyűjtésére sűrűn elhelyezett hulladékgyűjtő kukákat telepítenek, a szelektíven gyűjtött csomagolási hulladékot zsákolják. A szemeteseket a lovarda dolgozói rendszeresen ürítik a közszolgáltató által kihelyezésre kerülő, kommunális hulladékgyűjtő konténerekbe. A kommunális és csomagolási hulladékot a közszolgáltatónak adják át. A karbantartásból származó hulladékokat minden esetben a karbantartást végző cég szállítja el, az ő tevékenységük során keletkezik, ők gondoskodnak jogszerű kezelésükről. A jövőben potenciálisan keletkező, szelektíven gyűjtött csomagolási hulladékot szintén a közszolgáltató által biztosított szelektív gyűjtőkonténerekben vagy zsákokban gyűjtik majd.

Az üzemeltetés során az alábbi hulladékok fognak keletkezni:

- 15 01 01 papír és karton 200 kg/év
- 15 01 02 műanyag csomagolási hulladék 200 kg/év
- 20 03 01 vegyes települési hulladék 1.000 kg/év.

A tervezett tevékenység ellen hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem áll fenn, hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

### Környezeti zaj

A Kisvárdai Lovarda Kisvárdai belterületén található. A beruházási terület Gksz: kereskedelmi szolgáltató gazdasági övezet.

A beruházási területtől D-DNY-ra Kid/P különleges idegenforgalmi és szabadidős terület, illetve távolabb Lke/1 kisvárosias lakóterület található.

A dokumentációban szereplő számítások alapján az építési munkálatok zajvédelmi szempontú hatásterületén belül nem helyezkedik el zajtől védendő létesítmény, így a Kormányhivatal előírást nem tett.

A benyújtott dokumentáció szerint a tevékenység zajvédelmi hatásterületének határvonala a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán kívülre esik, ezért az üzemeltetőnek a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése és (3) b) pontja alapján a tevékenység megkezdése előtt zajkibocsátási határérték megállapítását kell kérnie a Főosztálytól.

Szállítási tevékenység csak a nappali időszakban történik.

A szállítás miatti gépjárműforgalom, a megadott szállítási adatok alapján nem okoz 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást a szállítási útvonalon.

### Levegőtisztaság-védelem:

A létesítés során elkészítik az építményeket, a térburkolatot, a kerítést, az infrastruktúrát. Az egyes berendezések telepítése az elemenként beszállított szerkezetek összeszerelésével történik. Az építési időszakban egyrészt a földmozgatással járó tevékenységek, másrészt az azokhoz kapcsolódó szállítások járnak légszennyező anyag kibocsátással. Az építőanyagok közúti szállításából, a munkagépek üzemeléséből származó levegő terhelés - elsősorban nitrogén-oxidok, korom és szálló por - az építkezés területén túl nem okoz jelentős levegőszennyezést.

A kialakuló légszennyező anyag koncentráció egyik légszennyező anyag esetében sem éri el a levegőterheltségi szint egészségügyi határértékeit, jelentős környezeti terhelést nem okoz.

Jelentésköteles légszennyező pontforrás nem kerül kialakításra. Az apartmanok fűtését 24 kW, a lovarda fűtése 120 kW bemenő hőteljesítmény tüzelőberendezések fogják biztosítani.

A levegőtisztaság-védelmi előírást a levegő védelméről szóló 306/2010.(XII.23.) Korm. rendelet 4.§-a alapján tettem.

Megállapítható, hogy levegőtisztaság védelmi szempontból a tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatás nem várható.

### Éghajlatvédelem:

A benyújtott dokumentáció tartalmaz *klíma kockázatelemzést*. Az elemzés szerint a tervezett beruházás sérülékeny az éghajlatváltozás várható hatásaira. A tervezett beruházás hatása a klímaváltozásra kismértékű. A tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

### Természetvédelem:

A tervezett beruházás által érintett terület nem védett, nem Natura 2000 terület, azonban attól nyugati irányban 150 m-re az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet 4. melléklete szerint védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 különleges természetmegőrzési területek (Kisvárdai gyepek – HUHN20113) található. Továbbá ugyanezen átfedésben a beruházás mellett ex lege védett területek is elhelyezkednek, amelyeket a Vidékfejlesztési Minisztérium által 2012. január 13-án kiadott Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. száma tartalmaz. A területek a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján - amely szerint a hivatkozott törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár - országos jelentőségű védett természeti területeknek minősülnek. (Kisvárdai 0163/1, 0163/3, 0166, 0171/3, 0171/4, 0171/8, 0175/18 hrsz.)

A Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság tájékoztatása szerint a beruházással érintett területről jelenleg nem rendelkeznek információval az ügy megítéléséhez szempontjából releváns védendő természeti érték előfordulásáról. A benyújtott dokumentáció szerint a tervezési területen belül természetvédelmi szempontból értékes élőhely nem

található, így azok megszűnésével, védett állatfajokra, illetve jelölőfajokra gyakorolt negatív hatással a létesítés, az üzemeltetés és a felhagyás kapcsán – a rendelkező részben tett előírások teljesülése esetén - nem lehet számítani. A közvetett hatásterületen védett növényfajok egyedei nem voltak megtalálhatóak. A rendelkezésre álló térképi nyilvántartások és légi felvételek alapján a Főosztály megállapította, hogy beruházási terület É-i, valamint Ny-i határán egyes szakaszokon megtalálható fásított területek meghagyásával, továbbá a Ny-i irányban található ex lege védett és Natura 2000 területek vegetációjával a létesítmény tájba illeszkedése biztosított lesz, azonban D-i irányban, a lakóterület felőli oldalon szükségessé válik a tájba illesztés (takarófásítás) kialakítása. A létesítmény K-i irányból, a meglévő épített környezetbe illeszkedik.

A takarófásítás kialakítását a Főosztály a Tvt. alábbi rendelkezéseire figyelemmel írta elő:

„1. § E törvény célja:

a) a természeti értékek és területek, tájak, valamint azok természeti rendszereinek, biológiai sokféleségének általános védelme, megismerésének és fenntartható használatának elősegítése, továbbá a társadalom egészséges, esztétikus természet iránti igényének kielégítése;

3. § (1) A törvény hatálya kiterjed valamennyi természeti értékre és területre, tájra, továbbá a velük kapcsolatos minden tevékenységre, valamint a nemzetközi egyezményekből és együttműködésből fakadó természetvédelmi feladatokra, kivéve, ha nemzetközi egyezmény másként rendelkezik.

6. § (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.

(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

7. § (1) A történelmileg kialakult természetkimélő hasznosítási módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi tájértékeknek a megővését.

(2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megővése érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

e) biztosítani kell, hogy a gazdálkodással összefüggő épületek, építmények, létesítmények és *berendezések elhelyezése, mérete, formája, funkciója és száma alkalmazkodjon a táj jellegéhez.*”

A tájba illesztés célja a tájban bekövetkező antropogén eredetű változásoknak a természeti adottságokhoz való igazítása, közelítése, a meglévő természeti, táji értékekkel való összhang megteremtése, valamint az értékek károsodásainak mérséklése, kiküszöbölése. Amennyiben az adott létesítmény, épület elhelyezésével, fizikai jellemzőinek alakításával nem érhető el a természet- és tájvédelmi szempontból kívánatos eredmény, járulékos módszerek alkalmazására van szükség. Ezek közé tartoznak a műszaki megoldások (tereprendezés, vízgazdálkodási létesítmények, építészeti szerkezetek, természetvédelmi műtárgyak), valamint a növénytelepítés.

A beruházás hatása tájképvédelmi szempontból önmagában értékelhető ugyan negatívan, azonban ez a hatás viszonylag korlátozott mértékben érvényesül, és takarónövényzet létesítésével semlegesíthető. A tájképi hatások mérséklése érdekében a Főosztály előírta a takarónövényzet létesítését. Az erdészeti tájban őshonos fafajok körét az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtásáról szóló 61/2017. (XII. 21.) FM rendelet melléklete tartalmazza.

A rendelkezésre álló információk, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása mellett a tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, a környező területeken lévő Natura 2000 jelölő fajokra és élőhelyekre várhatóan nem lesz jelentős hatással, így környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

Országhatáron áttérjedő környezeti hatások: A tervezett beruházás megvalósításának és üzemeltetésének környezeti hatásai alapján nem várható.

A Főosztály az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben megállapított javaslatok és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A Főosztály döntését a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak, a szakhatóság állásfoglalása, a szakkérdésben adott nyilatkozatok, a megkeresésre adott válasz alapján hozta meg, és megállapította, hogy a Khvr. 5. sz. mellékletében szereplő szempontok figyelembevételével **a tervezett tevékenység megvalósításából a rendelkező részben szereplő előírások betartása esetén nem feltételezhető olyan jelentős környezeti hatás, amely környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását szükségessé tenné.** Megállapítható továbbá, hogy a tervezett tevékenység nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a Khvr. 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, illetve 3.§, 4.§ és 5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, az Ákr. 80. § (1) bekezdés szerinti formában és a 81. § (1) bekezdés szerinti tartalommal hoztam meg.

A szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresésekre a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázata alapján került sor.

A szakhatóság megkeresésére az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. fejezet 2. és 3. pontja alapján került sor.

A Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 9. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, 13. § (1) c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a rendelet 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

A határozat közhírré tételéről a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja.

A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján, elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusán, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg.

Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjeszheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételével nyújthatja be és a bíróság is elektronikusán kézbesít részére. Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban Itv.) 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja a díjrendelet 2. § (1), bekezdése és 1. sz. melléklet 35. főszáma alapján került meghatározásra.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján és a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2021. június 24.



**Értesülnek:** *Elektronikus úton tértivevénnyel:*

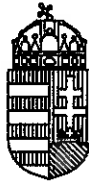
**Véglegessé válás előtt:**

1. Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó
2. Kisvárdai Város Jegyzője
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi, Építésfelügyeleti és Örökségvédelmi Osztály
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Bányászati Osztály
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság
9. Irattár

**Véglegessé válás után:** *Elektronikus úton*

10. Veszelinov Ottó egyéni vállalkozó

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

**A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:**

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

**A hiteles elektronikus másolatot készítette:**

Smajda Tamás Tiborné ügykezelő