



SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: 1345-4/2022.
Ügyintéző: Zolcsák Dávid / dr. Szeifert László
Telefon: (42) 598-936 / 598-948

Tárgy: Eljárás felfüggesztése
Hiv. sz.: -
Melléklet: -

V É G Z É S

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal - mint területi természetvédelmi hatóság – Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) a Terem 0195/1-4,/7-9 hrsz.-ú országos jelentőségű védett természeti területek helyreállítására (cserjeirtás) indult hatósági eljárást

**az erdősítéssel érinthető terület megállapításáig,
de legkésőbb 2022. július 02-ig,**

felfüggeszti.

A döntés ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A döntés ellen – a közléstől számított harminc napon belül – közigazgatási pert lehet indítani, amelyet a Debreceni Törvényszékhez (4026 Debrecen, Perényi u. 1.) címzett, de a Főosztályon írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kezdeményezni. A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a határozza meg, amelyet a 74. §-ban meghatározott módon kell megfizetni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

I N D O K O L Á S

Az ügyfél 2022. február 02-án érkezett kérelmében a Terem 0195/1-4,/7-9 hrsz.-ú országos jelentőségű védett természeti területek helyreállítására (cserjeirtás) irányuló kérelmet nyújtott be a Főosztályra.

A Terem 0195/1-4,/7-9 hrsz.-ú ingatlanok szerepelnek a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. Évfolyam 1. szám 2. sz. mellékletében (2012. január 13.), mint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található ex lege védett láppal érintett ingatlanok között.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján, a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

A Tvt. 38. § (1) bekezdése alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen:

c) a terület helyreállításához;

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján a Főosztály az eljárás megindítását követő 8 napon belül az 1345-1/2022. számú levelében tájékoztatta az ügyfelet, hogy kérelmét teljes eljárásban bírálja el, továbbá az 1345-2/2022.

Zolcsák D.
2022.05.02.

számú levelében az ügyről tájékoztatta a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (továbbiakban: Igazgatóság), mint ügyfelet.

Az Igazgatóság a 705-2/2022. sz. iratában többek között az alábbiakat közölte:

„A megkeresésben szereplő Terem 0195/1-4 és /7-9 hrsz.-ú, rét és legelő művelési ágú ingatlanok szerepelnek a Vidékfejlesztési értesítő LXII. évfolyam 1. számában, mint a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok; a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján az Országos Ökológiai Hálózat magterületével és „a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról” szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet alapján a Tájképvédelmi területek övezetével érintettek; továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 15.§-a alapján részben természeti területnek minősülnek.

A helyszínen tavalyi évben történt bejárás során megállapítottuk, hogy a Terem 0195/1-4 és 7-9 hrsz.-ú ingatlanok nyugati része korábbi talajművelések nyomait hordozó terület, amely a bolygatásnak köszönhetően jelenleg erősen gyomos, helyenként inváziós fajokkal -parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)- borított. Az elművelt terület közepén egy viszonylag mély gödör is található. A korábbi behatás nyomait viselő területrész láthatóan a nem megfelelő kezelésnek és a területen lévő vadállomány folyamatos, ismételt talajbolygatásának köszönhetően nem képes regenerálódni.

A Terem 0195/1-4 és 7-9 hrsz.-ú ingatlanok keleti része egy elcserjésedett területrész, mely a rá jellemző fajkészlettel -többek között citromsármány (*Emberiza citrinella*), barátposzáta (*Sylvia atricapilla*), fekete rigó (*Turdus merula*), stb. rendelkezik.

A fent leírtakra tekintettel javasoljuk, hogy a 0195/1-4 és /7-9 hrsz.-ú földrészletek cserjés részein ne történjen erdőtelepítés. A többi, erősen bolygatott területrészen a helyszíni pontosítást követően az erdőtelepítés ellen az alábbi javaslatok figyelembe vétele mellett nem emelünk kifogást:

- a telepítést és a későbbi erdőápolást a lehető legkíméletesebben, lehetőleg vegyszer használata nélkül javasolt végezni, kivéve amennyiben az esetlegesen megjelenő inváziós fajok terjedésének megakadályozásához szükséges vegyszer használata;
- a telepítést és a későbbi erdőápolást a lehető legkíméletesebben, lehetőleg vegyszer használata nélkül kell végezni, kivéve amennyiben az esetlegesen megjelenő inváziós fajok terjedésének megakadályozásához szükséges vegyszer használata.
- az erdőt legalább a biológiai vágásérettségi koráig szükséges fent tartani; a kivitelezés során természetvédelmi érték nem sérülhet;
- az erdőtelepítés során őshonos és tájhoz tartozó fa- és cserjefajokat javasolt alkalmazni

A területen az értékesebb, meghagyandó részek és az esetlegesen erdőtelepítésre alkalmas területrészek pontosabb lehatárolása érdekében javasoljuk a következő vegetációs időszakban a Tisztelt Hatósággal és az ügyféllel közös helyszíni bejárás megtartását.”

Az Ákr. 62. § (1)-(5) bekezdései szerint, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok, a hatóság bizonyítási eljárást folytat le. A hatósági eljárásban minden olyan bizonyíték felhasználható, amely a tényállás tisztázására alkalmas. Nem használható fel bizonyítékként a hatóság által, jogszabálysértéssel megszerzett bizonyíték. A hatóság által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani. A hatóság szabadon választja meg a bizonyítás módját, és a rendelkezésre álló bizonyítékokat szabad meggyőződése szerint értékeli. Törvény vagy kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján, meghatározott ügyekben kötelezővé teheti valamely okirat vagy más irat bizonyítási eszközként történő alkalmazását.

A Terem 0195/1-4, /7-9 hrsz.-ú területeken az erdőtelepítés céljából történő gyepfeltörés, művelési ág váltása (erdő művelési ágra) és a cserje irtására vonatkozó eljárásban a Főosztály 2022. április 26-án helyszíni szemlét tartott az Igazgatóság munkatársával.

A helyszíni szemlén készült jegyzőkönyv, többek között az alábbiakat tartalmazza:

„A jelenlévők a területeket teljes egészében bejárták. A Főosztály megállapításai: A Terem 0195/1-3,/7-9 hrsz.-ú területek bizonyos részei szántással bolygatott ugaroltatott területek. Jelenleg száraz gyomnövény található a terület nagy részén. Megállapítható, hogy a korábbi években a terület felszántásra került. A területen néhol kukoricaszár található. Az ugaroltatott területen foltokban lómenta megtalálható. Az erdősítéssel érintett terület keleti oldalán cserjésedő gyep található. Ezen a területen megtalálható a zombéksás (kb. 50 db), réti angyalgyökér, rostostövű sás, erdei angyalgyökér, mocsári gólyaorr, ősziróza, réti kakukk-torma. Ezek közül a réti angyalgyökér fokozottan védett és rostostövű sás védett fajok. Az erdősítéssel érintett terület déli részén üde és mezofil gypsáv található. Az erdősítéssel érintett terület nyugati, délnyugati részén sarjadó akác-állomány található. Az erdősítéssel érintett terület nyugati északnyugati részén nádasodó hajdani zombékos és fűzláp cserjésedő erdősödő foltokkal tarkítva (éger, nyár). A területen megfigyelhető volt nünűke faj, amelyről fotó is készült. A talaja homok alapkőzet időszakos vízhatást mutató rétesedett talaj, helyenként tőzegtartalom is megfigyelhető, amely egy másfél méter mély gödörből is látható. Többfelé megfigyelhető a gyepvasérc jelenléte is. A területeken 48 db fényképfelvétel készült.”

A Főosztály a helyszíni szemlén készült jegyzőkönyvet (1359-6/2022. sz.) tájékoztatásul megküldte az ingatlanok tulajdonosainak.

A Főosztály munkatársa 2022. május 02-án telefonon egyeztetett a Terem 0195/1 hrsz.-ú országos jelentőségű védett terület 121/1782. tulajdoni hányadú tulajdonosával, aki elmondta, hogy az erdőtelepítésről és az azzal kapcsolatos tevékenységekről a kérelmező nem értesítette. Elmondta, hogy az erdőtelepítés céljából gyepfeltöréshez, művelési ág váltásához (erdő művelési ágra) és a cserje irtásához nem járul hozzá. Elmondta továbbá, hogy a tárgyi ügyvel kapcsolatos nyilatkozatát a holnapi nap (2022. 05. 03.) folyamán postán feladja a Főosztály részére.

Az Ákr. 48. § (2) bekezdése szerint törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügyvel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el.

A Tvt. 76. § (3) bekezdése szerint a védett, fokozottan védett területet, a védett, fokozottan védett fajokat, valamint azok élőhelyét, továbbá Natura 2000 területet, vagy a közösségi jelentőségű fajokat, élőhelytípusokat érintő hatósági eljárások során az ügyben eljáró hatóság különös indokolást érdemlő esetben az eljárást felfüggesztheti.

A 2022. április 26-án tartott helyszíni szemle alkalmával megállapításra került, hogy a bolygatott területeken kívül, de az erdősítést érintő területrészekben a lápi életközösségre jellemző fokozottan védett és védett növényfajok kerültek elő, továbbá megállapításra került, hogy a Terem 0195/1 hrsz.-ú terület 121/1782. tulajdoni hányadú tulajdonosa jelezte az engedélyezési eljáráshoz való hozzá nem járulását, így szükséges az eljárás felfüggesztése.

A hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján a Főosztály az erdősítéssel érinthető terület megállapításáig, de legkésőbb 2022. július 02-ig, a közigazgatási hatósági eljárást felfüggeszti.

A végzést a Tvt. 76. § (3) és az Ákr. 48. § (2) bekezdés alapján hoztam, az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerinti formában a 81. § (1) bekezdése szerinti tartalommal.

A határozat ellen a közigazgatási per kezdeményezésének lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdés rendelkezése biztosítja. A törvényszék illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának

helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A keresetlevél tartalmi követelményeit a Kp. 37. §-a határozza meg. Az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett a keresetlevelet is kizárólag elektronikusan, az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon nyújthat be. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az E-ügyintézési tv. 9. §-a határozza meg. Jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a *polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazandó nyomtatványokról* szóló 6/2019. (III. 18.) IM rendeletben foglaltak szerinti nyomtatványon is előterjesztheti (19. számú melléklet). Amennyiben a személyesen eljáró természetes személy az elektronikus kapcsolattartási módot választja, beadványait Ügyfélkapu igénybevételel nyújthatja be és a bíróság is elektronikusan kézbesít részére.

Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

Ezen esetben a keresetlevél a <https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client/> oldalon található IKR rendszer használatával nyújtható be a közigazgatási döntést hozó szervnél. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, s azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül a határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási per kezdeményezése esetén fizetendő illeték mértékét és a megfizetésének módját az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. §-a és a 74. §-a határozza meg.

A Főosztály természetvédelmi hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése, illetékességét a 8/A § (1) bekezdése állapítja meg.

Nyíregyháza, 2022. május 02.



Értesülnek: Címlista szerint



**SZABOLCS-SZATMÁR-BEREG MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.

A hiteles elektronikus másolat készítésének időpontja:

Az időbélyegzőn szereplő időpont.

A hiteles elektronikus másolatot készítette:

Smajda Tamás Tiborné ügykezelő