



**FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI,  
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: [ftvkvf\\_ugyfszolg@ftvkvf.kvvm.hu](mailto:ftvkvf_ugyfszolg@ftvkvf.kvvm.hu)

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Ügyélfogadás: hétfő és péntek 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, szerda 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Zöldpont Iroda ügyélfogadás: hétfő – csütörtök 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>, péntek 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Ügyszám: 851-14/2011.

Ügyintéző: dr. Gyebrószky Szilvia

☎ mellék: 154

**Tárgy:** A 851-7/2011. számú, a Nyírkáta 021/8 hrsz.-  
ú ingatlanon tervezett homokbánya előzetes  
vizsgálata tárgyában indult eljárást lezáró  
határozat hivatalból történő módosítása

## HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) a SAFE ROAD Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 218.) megbízásából eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) kérelmére indult, a Nyírkáta 021/8 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya megvalósítása tárgyában megismételt előzetes vizsgálati eljárást lezáró 851-7/2011. számú határozat rendelkező részét és az indokolást hivatalból az alábbiak szerint módosítja:

### Rendelkező rész:

**Nyírkáta Község Önkormányzatának Jegyzője a 105-12/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a tervezett tevékenység megvalósításához.**

### Indokolás:

*A közreműködő szakhatóságok állásfoglalásai:*

*Nyírkáta Község Önkormányzatának Jegyzője 2011. június 16-án érkezett 105-12/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában nem járult hozzá a tevékenység megvalósításához. Döntését az alábbiak szerint indokolta:*

*„A SAFE ROAD Szolgáltató és Tanácsadó Kft. kérelme alapján, Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) által a Nyírkáta 021/8 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya megvalósítása tárgyában lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban a 851-10/2011. ügyiratszámú, 2011. június 07-én beérkezett megkeresése alapján a helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint módosítom:*

### **A tervezett tevékenységhez a szakhatósági hozzájárulást megtagadom.**

*Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

### *Indokolás*

*A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 851-10/2011. ügyiratszámú megkereséséhez a helyi környezet – és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:*

A fellebbezés alapján megállapításra került, hogy a 105-6/2011. számú Nyírkáta Község Jegyzőjétől származó szakhatósági állásfoglalás jogszabályt sértett, ezért a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 103.§ (3) bekezdése alapján a szakhatósági állásfoglalás módosítására kerül sor.

I. Ugyan a Nyírkáta Község Önkormányzata Képviselő-testülete 9/2010 (X.01.) számú rendeletével a nyírkáta 021/8 helyrajzi számú ingatlan védelem alá helyezte és védett települési értékkel nyilvánította, de ez a védetté nyilvánítás az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. LXXVIII. törvény alapján és nem a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény felhatalmazása alapján lett alkotva. Ezért a jegyző szakhatóságként, a hivatkozott helyi önkormányzati rendeletre a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja szerint állásfoglalást nem hozhat.

II. 2011. május 06-án 1211/2011. számon állampolgári beadvány érkezett a Nyírkáta Község Önkormányzata Képviselő-testületéhez. A beadvány taglalja, hogy a 021/8 hrsz-ú ingatlanhoz történelmi emlékek fűződnek, az 1848-as szabadságharcok során a nyírkáta (akkor Gebei) lakosok egy élelmezési századot állítottak a Magyar Honvédek rendelkezésére. Az élelmezési század kapitányát beadványozó nevesítette Csanálosy János személyében. Beadványozó előadja, hogy a felmenői elmondása szerint és a helyi kulturális hagyományok alapján ezen a területen voltak a Honvédő Hősök elszállásolva. Előadja továbbá, hogy Nyírkáta lakossága a hősei emlékét őrzi és koszorúzza ezen a dombon. Közli még, hogy beadványa nem a terület művelésével kapcsolatos, hanem az csak a Honvédő Hősök szálláshelyének, mint domborzati helynek a széthordására vonatkozik.

Beadványozó jelezte, hogy nyilatkozatát védetté nyilvánítás javaslatként értelmezze a Képviselő-testület.

Nyírkáta Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2011. május 23-án megtartott ülésén 28/2011. (V.23.) számú határozatával úgy döntött, hogy a Nyírkáta 021/8 hrsz-ú ingatlan védetté nyilvánítási eljárását megindítja, egyúttal felkérte a jegyzőt az eljárás lefolytatására.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 22.§ k) pontja alapján

Kiemelt oltalmuk biztosítása érdekében védetté kell nyilvánítani a tudományos, kulturális, esztétikai, oktatási, gazdasági és más közérdekből, valamint biológiai sokféleség megőrzése céljából arra érdemes – természethez kötődő kultúrtörténeti emlékeket.

2011. május 26-án Nyírkáta Község Önkormányzata Jegyzője a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 25.§ (2) bekezdése alapján megkereste a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), hogy fejtse ki szakmai álláspontját és nyilatkozzon, hogy kívánja-e a terület országos jelentőségű védett természeti területté nyilvánítását.

A védetté nyilvánítási eljárásban a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozata még nem érkezett meg.

III. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja szerint:

Bevonás és közreműködés feltétele:

- Ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a feladat-és hatáskörébe utalja.
- A helyi környezet-és természetvédelemre kiterjedően érintett települési önkormányzat jegyzője.

Hivatkozott kormányrendelet bevonja és nevesíti a települési önkormányzat jegyzőjét, mint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóságot.

Mivel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 22.§ k) pontja az arra érdemes természethez kötődő kultúrtörténeti emlékek védetté nyilvánítását előírja, és a 28/2011. (V.23.) Képviselő-testületi

*határozat alapján védetté nyilváníttási eljárás indult és ez az eljárás hatásviseelő lehet adott területre nézve, ezért a szakhatósági állásfoglalásban a rendelkező rész szerint a tervezett tevékenységhez a szakhatósági hozzájárulást megtagadom.*

*A szakhatósági állásfoglalás módosítására vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. június 15.*

*Döntésem - a már hivatkozott jogszabályokon kívül – a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 28.§ e) pontja, 32/A.§ (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44, 45, 45/A. és 72.§-a rendelkezésein alapult.*

*A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján adtam.”*

**A határozat hivatalból történő módosításával egyidejűleg a Felügyelőség elrendeli a 140.000,-Ft. igazgatási szolgáltatási díj (jogorvoslat díja) visszafizetését ezen határozat jogerőssé válásától számított nyolc napon belül a SAFE ROAD Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 218.) részére.**

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 10. munkanapon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a kézhezvételt követő 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de a Felügyelőségnél 7 példányban benyújtott **fellebbezésnek** van helye. A fellebbezés díjköteles, díja 140.000,-Ft., mely díjból fellebbezés esetén 125.000,-Ft. a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 15.000,-Ft. a szakhatóság (Mátészalkai Körzeti Földhivatal) fellebbezési díja. A fellebbezési díj teljes összegét (140.000,-Ft.) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra hivatkozással.

A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására nincsen lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98-120.§-a alapján adtam tájékoztatást.

## INDOKOLÁS

A Felügyelőség 851-7/2011. számú határozatában a SAFE ROAD Szolgáltató és Tanácsadó Kft.(1141 Budapest, Fogarasi út 218.) megbízásából eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) kérelmére a Nyírkáta 021/8 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya megvalósítása tárgyában megismételt előzetes vizsgálati eljárás során megállapította, hogy a tevékenység megvalósítását kizáró ok merült fel, így a tervezett tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

A határozat ellen törvényes határidőn belül a SAFE ROAD Kft. fellebbezést nyújtott be 2011. május 24-én.

A Felügyelőség az ügyfél által benyújtott fellebbezést a Ket. 102.§ (5) bekezdése alapján megküldte az eljárásban részt vett szakhatóságoknak, amelyek az iratok hivatkozott § (4) bekezdés szerinti felterjesztéséig szakhatósági állásfoglalásukat kijavíthatják, kiegészíthetik vagy módosíthatják. A Ket. 102.§ (5) bekezdésében foglaltak szerint a szakhatóság a fellebbezésről kialakított álláspontjáról is nyilatkozhat. Ha a szakhatóság határidőben nem nyilatkozik, azt úgy kell tekinteni, hogy állásfoglalását fenntartotta.

Nyírkáta Község Önkormányzatának Jegyzője 105-12/2011. számon szakhatósági állásfoglalását módosította.

A Ket. 103. § (3) bekezdése szerint, ha a fellebbezés alapján a szakhatóság megállapítja, hogy a szakhatósági állásfoglalás jogszabályt sért, állásfoglalását módosíthatja.

(5) A hatóság a szakhatósági állásfoglalás (3) és (4) bekezdés szerinti módosítása esetén módosítja döntését.

(6) A fellebbezés nyomán hozott döntést közölni kell a fellebbezővel, továbbá azokkal, akikkel a megtámadott döntést közölték.

(7) A visszavonó, illetve módosító döntés ellen ugyanolyan jogorvoslatnak van helye, mint amilyen a visszavont, illetve a módosított döntés ellen volt.

A Felügyelőség a Nyírkáta Község Jegyzője által kiadott 105-12/2011. számú szakhatósági állásfoglalás és a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján a 851-7/2011. számú határozatot a rendelkező részben foglaltak szerint módosította.

A fellebbezési eljárás igazgatási szolgáltatási díját, 140.000,-Ft.-ot azaz Száznegyvenezer Forintot a SAFE ROAD Kft. (1141 Budapest, Fogarasi út 218.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett díjat az ügyfélnek teljes mértékben vissza kell téríteni, ha az első fokú hatóság által hozott határozat az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

A hivatkozott § (2) bekezdése alapján a díj visszatérítését hivatalból a jogorvoslati eljárás során hozott határozatban kell elrendelni. A visszatérítésről az első fokon eljáró hatóság gondoskodik.

Nyírkáta Község Jegyzője 105-12/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előadta, hogy a 105-6/2011. számú Nyírkáta Község Jegyzőjétől származó szakhatósági állásfoglalás jogszabálysértő volt, ezért szakhatósági állásfoglalását módosította. A felügyelőség a szakhatósági állásfoglalás módosítása miatt a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján módosította döntését.

Tekintettel arra, hogy a 105-6/2011. számú szakhatósági állásfoglalás és így a 851-7/2011. számú döntés jogszabálysértő volt, a Felügyelőség a rendelkező részben a jogorvoslati díj visszafizetéséről intézkedett.

Az eljárás hivatalból 2011. június 16-án indult. Az ügyintézési határidő 22 munkanap, amely 2011. július 19-án járna le. A Felügyelőség határidőben meghozta döntését.

A határozatot a Ket. 103.§ (3) bekezdése, (5)-(7) bekezdései, a Ket. 71.§ (1) bek.-e szerinti formában, a 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23) Korm. rendelet 1. számú melléklet IV/7. pontjában meghatározott illetékességben eljárva hoztam, a 8.§ (2) és a 38.§ (1) bek. szerinti hatáskörben.

A határozat elleni fellebbezést és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bek.-e alapján biztosítottam.

A fellebbezés díjáról a 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2.§ (4) bekezdése és az 1. sz. melléklet I/49. pontja, továbbá a 2007. évi CXXIX. törvény 18.§ (2) bekezdése alapján rendelkeztem.

Nyíregyháza, 2011. június 28.

**Szentesi Péter**  
**igazgató**

### **Értesülnek:**

#### **Jogerő előtt:**

- 1.) SAFE ROAD Szolgáltató és Tanácsadó Kft. (4400 Nyíregyháza, Damjanich u. 4-6.)
- 2.) MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.)
- 3.) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
- 4.) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Mátészalkai Körzeti Földhivatal (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.)
- 5.) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
- 6.) Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.)
- 7.) Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (4025 Debrecen, Bajcsy-Zsilinszky u. 16.)
- 8.) Nyírkáta Község Önkormányzatának Jegyzője (4333 Nyírkáta, Hodászi u. 3.)
- 9.) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
- 10.) Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
- 11.) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztálya (4400 Nyíregyháza, Hősök tere 5.)
- 12.) Gazdasági Csoport
- 13.) Irattár

#### **Hivatali kapun keresztül:**

- 1.) Miskolci Bányakapitányság (3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.)

#### **Jogerő után:**

- 1.) Gazdasági Csoport