



Iktatószám: 14/02165-7/2011.  
Ügyintéző: dr. Kéri Szilvia

Tárgy: Szamos-Krasznaközi árvízi tározóba sorolt  
ingatlanokat kijelölő határozat elleni fellebbezés

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 11732-37/2010. számú határozatát Pilling Pál és Pillingné Gégény Edina (4700 Mátészalka Széchenyi út 82.) képviseletében Dr. Pétery István ügyvéd, Kücsön Miklós és Kücsön Máté (4700 Mátészalka Nagykárolyi u. 18.) képviseletében Dr. Vékony Miklós ügyvéd, Dr. Vékony Miklós (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.), Tóth Lajos (4031 Debrecen Széchenyi u. 98.), Jakab Róbert (4751 Kocsord Szent István u. 16.), Jakab Róbertné (4751 Kocsord Szent István u. 16.), Szűcs Miklós és Szűcs Miklósné (4731 Tunyogmatolcs Váci Mihály u. 13.) képviseletében Dr. Vékony Miklós ügyvéd, és Kanyó Bertalan (4751 Kocsord Vörösmarty u. 62.) által előterjesztett fellebbezésre felülvizsgáltam.

## HATÁROZAT

Az elsőfokú hatóság 11732-37/2010. számú határozatát **helybenhagyom**.

Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye. Bírósági felülvizsgálatot – jogszabálysértésre hivatkozva – a határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül – a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróságnak címezve 3 példányban – a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez benyújtott vagy ajánlott küldeményként postára adott keresettel lehet kezdeményezni.

## INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 11732-37/2010. számú határozatával a Szamos-Krasznaközi árvízi tározóba sorolt ingatlanokat a Vásárhelyi-terv keretében megvalósuló Szamos-Krasznaközi árvízi tározó területével érintett földrészletek jegyzékéről, valamint az egyszeri térítés, az igénybevétel és a kártalanítás részletes szabályairól szóló 13/2010. (V. 6.) KvVM-FVM együttes rendelet (továbbiakban: Rendelet) és a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény (továbbiakban: VTT Tv.) alapján.

A VTT Tv. 8. § (1) bekezdése alapján a termőföld ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosát az értékcsökkenés miatt egyszeri térítés illeti meg. A 9. § (1) bekezdése szerint az egyszeri térítés megfizetéséről a vízügyi hatóság a tározóba sorolás során hozott határozatában dönt.

A határozat ellen a törvényes határidőn belül, a fellebbezési illetéket leróva jogorvoslati kérelmet terjesztettek elő az alábbi ügyfelek:

- Pilling Pál és Pillingné Gégény Edina (4700 Mátészalka Széchenyi út 82.) képviseletében Dr. Pétery István ügyvéd (4700 Mátészalka Kossuth u. 45.),

- Kücsön Miklós és Kücsön Máté (4700 Mátészalka Nagykárolyi u. 18.) képviselőtében Dr. Vékony Miklós ügyvéd (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.),
- Dr. Vékony Miklós (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.),
- Tóth Lajos (4031 Debrecen Széchenyi u. 98.),
- Jakab Róbert (4751 Kocsord Szent István u. 16.),
- Jakab Róbertné (4751 Kocsord Szent István u. 16.),
- Szücs Miklós és Szücs Miklósné (4731 Tunyogmatolcs Váci Mihály u. 13.) képviselőtében Dr. Vékony Miklós (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.),
- Kanyó Bertalan ((Kocsord Vörösmarty Mihály utca 62.).

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 104. § (3) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadott határozatot és az azt megelőző eljárást felülvizsgáltam; és a fellebbezésre, az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokra, valamint a szakhatósági állásfoglalásra figyelemmel az alábbiakat állapítottam meg:

A Felügyelőség a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság meghatalmazása alapján az Országos Vízügyi Beruházási Mérnöki Konzulens és Tervező Kft.-nek (továbbiakban: Beruházó) a 2010. július 8-án érkezett kérelmére a 11732-37/2010. számú határozatával a rendelkező részben foglaltak szerint a Szamos-Krasznaközi árvízi tározóba sorolta a Rendelet 1. mellékletében, települések szerinti bontásban felsorolt földrészteteket.

Az eljárás megindításáról a Felügyelőség hirdetményben értesítette az ügyfeleket. A Beruházó a kérelemhez melléklete valamennyi ingatlan hiteles tulajdoni lap másolatát, valamint az egyszeri térítés megfizetését megalapozó és a földterületek igénybe vett részének pontos nagyságát meghatározó dokumentációkat. A Felügyelőség a Ket. 63. § (1) bek. b) pontja alapján a tározó műveivel érintett földrésztetek tározóba sorolása tárgyában a Felügyelőség a 11732-16/2010. számú végzésével közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre 2010. október 4-én került sor. A 11732-37/2010. számú határozat melléklete tartalmazza az egyes ingatlanok ingatlan nyilvántartás szerinti adatait, az ingatlanok után járó egyszeri térítési díj mértékét, a földrésztetek érintettségének mértékét. Minden ingatlan tulajdonos a saját tulajdonában álló földrészteteket tartalmazó mellékletet kapta meg. A döntés alapja az eljárás megindításakor hatályos ingatlan-nyilvántartásban szereplő adatok.

**Pilling Pál és Pillingné Gégény Edina** fellebbezők előadják, hogy a határozat a tanyásingatlanokra vonatkozóan nem tartalmazza a valós adatokat, azt csak mezőgazdasági művelésű ingatlanként szerepelteti. Az ingatlanon egy hozzávetőlegesen 1.500.000.Ft értékű vályogépület áll, a 175 méhcsalád 7-8.000.000. Ft értéket képvisel, így összesen az ingatlan kb. 10.000.000. Ft értékű. A határozat értelmezésük szerint csak az érintett termőföldek aranykorona értéke után fizet egyszeri térítési díjat. Az építési tilalom miatt pedig a méhészkedési tevékenységhez szükséges további építési engedély köteles épületeket nem tudják megépíteni.

Fentiek alapján az aranykorona után megállapított egyszeri térítési díj nagyságrendjét és mértékét nem fogadják el.

A VTT Tv. vonatkozó 8. § (1) bekezdése és 9. § (2) bekezdése szerint:

„8. § (1) Az árvízi tározó területéhez tartozó termőföld ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett tulajdonosát - a rendelkezésre állással és a használat, illetve a hasznosítás korlátozásával

összefüggő értékcsökkenés miatt, azok ellenértékéeként - tulajdoni illetőségének arányában egyszeri térítés illeti meg. A magyar állam tulajdonában lévő földrészlet esetén egyszeri térítés kifizetésére nem kerül sor.

„9. § (2) Az egyszeri térítés alapja a termőföld ingatlan-nyilvántartás szerinti kataszteri tiszta jövedelme, aranykorona-érték (a továbbiakban: Ak). Az egyszeri térítés mértéke 8000 forint Ak-ként.”

A határozat a 2010.06.30.-án kelt hiteles tulajdoni lap másolat szerinti adatok alapján csak a szántó művelési ág alrészletre vonatkozó adatokat tartalmazza, mivel a szántó művelési ág alrészlet rendelkezik kataszteri jövedelemmel, a tanya művelés alól kivett terület alrészlet nem. A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 3. § a) pontja szerint termőföld: „az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván;”.

A VTT Tv. 8. § (1) bekezdése és 9. § (2) bekezdése alapján, amely kimondja, hogy termőföld esetén jogosult a tulajdonos egyszeri térítésre az értékcsökkenés ellentételezéseként, és hogy az egyszeri térítés mértéke aranykorona-értékenként 8000 forint. A Felügyelőségnek nincsen mérlegelési jogköre az egyszeri térítés összegének megállapításakor, csak a fent ismertetett szabályok szerint számolhatja ki a térítés összegét.

A termőföldnek (ingatlan) az árvíz visszatartására szolgáló rendelkezésre állása és a hasznosítás részleges korlátozása következtében a földtulajdon értékében előálló értékcsökkenés miatt jár az egyszeri térítés.

Fentiek alapján a 11732-37/2010. számú határozat a jogszabályoknak megfelel.

**Kücsön Miklós és Kücsön Máté, valamint Dr. Vékony Miklós** fellebbezésükben hivatkoznak a VTT Tv. 7. § (1) bek.-re és 9. § (3) bekezdésére:

„7. § (1) Az árvízi tározó területén lévő termőföldre vonatkozó földhasználati ajánlásokat, illetve korlátozásokat - figyelembe véve az állami támogatások lehetőségeit -, továbbá a tározó árapasztási célú igénybevétele esetén fizetendő, a földhasználati ajánlások, illetve korlátozások betartásától függő kártalanítás feltételeit az ártéri gazdálkodás szakmai elvei határozzák meg.”

„9. § (3) Ha a 7. §-ban meghatározott korlátozás az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza, a tulajdonos az ingatlan megvásárlását, illetőleg kisajátítását a beruházótól kérheti. Ebben az esetben a tulajdonost az egyszeri térítés nem illeti meg.”

Értelmezésük szerint az egyszeri térítés igénybevételeivel a termőföld tulajdonosa megváltottnak tekinti az ingatlanhasználat jövőbeni korlátozásának anyagi következményeit. Ezért az egyszeri térítés elfogadását követően a termőföld tulajdonosa már nem kérheti a termőföld kisajátítását.

Fentiek alapján kérik a határozat megváltoztatását, amely szerint az egyszeri térítésre vonatkozó kötelezést törölje a Felügyelőség.

A VTT Tv. 7. § (1) bekezdésén és 9. § (3) bekezdésén kívül a VTT Tv. 10. § (1) és (3) bekezdései és a 19. § (2) bekezdése rendelkezik kisajátításra vonatkozó szabályokkal kapcsolatban:

„10. § (1) A VTT vonalas létesítményeinek (tározógát, csatorna) az előzetes vizsgálati eljáráshoz külön jogszabály szerint szükséges dokumentáció, örökségvédelmi hatástanulmány, valamint a területrendezési tervtanulmány alapján 1:10 000 méretarányú helyszínrajzon elfogadott és kijelölt 200 méter szélességű területsávjában a Magyar Államot - más jogosultakat megelőzően - elővásárlási jog illeti meg a nyomvonalon található földrészletek tekintetében.

(3) Ha a területet a Magyar Állam adásvétellel vagy földcserével nem szerzi meg, azt ki kell sajátítani. A kisajátítási eljárást a beruházó kérelmére a kisajátításról szóló külön törvény alapján kell lefolytatni.”

„19. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben a hatálybalépését követően induló eljárási szakaszokra kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában az eljárás szakaszai:

a) az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtása,

b) a nyomvonal kijelölése,

c) a környezeti hatástanulmány és az örökségvédelmi hatástanulmány benyújtása,

d) a kisajátítási kérelem benyújtása,

e) a termőföld más célú hasznosítása iránti kérelem benyújtása,

f) az építési engedély iránti kérelem benyújtása,

g) a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtása,

h) a létesítmények üzembe helyezése.”

A VTT Tv. 7. § (1) bek.-re és 9. § (3) bekezdésére, valamint a 10. § (1) és (3) bekezdései és a 19. § (2) bekezdésére tekintettel megállapítható, hogy kétféle esetben kerülhet sor a kisajátításra. Az egyik eset az, amikor a tározó vonalas létesítményeinek nyomvonalán található földrészletekre a beruházó kérelmére folytatják le a kisajátítási eljárást. A másik eset az, ha a korlátozás az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza, ezért a tulajdonos az ingatlan megvásárlását, illetőleg kisajátítását a beruházótól kérheti, és ebben az esetben nem jogosult az egyszeri térítésre.

A vonatkozó rendelkezések nem szabályozzák azt, hogy a tulajdonosok mikor élhetnek a kisajátítás kérésével. A VTT Tv. 9. § (1) bekezdése szerint:

„9. § (1) A 8. § (1) bekezdése szerinti egyszeri térítés megfizetéséről a vízügyi hatóság az 5. § (2) bekezdés szerinti határozatában dönt, és a beruházó gondoskodik az egyszeri térítés kifizetéséről.”

A Ket. 50. § (1) bekezdésére figyelemmel a 14/2165-5/2011. számú, 2011. június 29-én kelt végzéssel felhívtam a Beruházót, hogy nyilatkozzon az alábbiakról:

„2010. július 8-tól, vagyis az eljárás megindításától kezdődően érkezett-e a Beruházóhoz a tározóba sorolással érintett földrészlet tulajdonosától kisajátítási kérelem a Tisza-völgy árvízi biztonságának növelését, valamint az érintett térség terület- és vidékfejlesztését szolgáló program (a Vásárhelyi-terv továbbfejlesztése) közérdekűségéről és megvalósításáról szóló 2004. évi LXVII. törvény 9. § (3) bekezdése értelmében.”

A 14/2165-5/2011. számú végzés indokolási része tartalmazza, hogy több fellebbező a jogorvoslati kérelmében előadta, hogy a fellebbezéssel egyidejűleg a terület kisajátítását kérelmezik. Erre, és a VTT Tv. 9. § (3) bekezdésére tekintettel megállapítottam, hogy a másodfokú döntés meghozatala érdekében tényállás tisztázására van szükség, ezért a Beruházót nyilatkozattételre szólítottam fel.

A Beruházó a 2011. július 21-én kelt, 14/2165-6/2011. számon érkezett nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

„14/2165-5/2011. iktatószámú végzésüket megkaptuk. Tájékoztatni szeretnénk Önöket, hogy társaságunkhoz a Szamos-Kraszna közti árvízi tározóba sorolással érintett földrészletek tulajdonosaitól kisajátítási kérelem nem érkezett.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a VTT Tv. 9. § (3) bekezdése szerinti kisajátítási eljárás nincs folyamatban, sem az elsőfokú eljárás megindításakor, sem a Beruházó által tett nyilatkozat megtételéig. Továbbá a vonatkozó rendelkezések nem szabályozzák azt, hogy a tulajdonosok

mikor élhetnek a kisajátítás kérésével, azonban a VTT Tv. 9. § (1) bekezdése szerint az egyszeri térítés megfizetéséről a vízügyi hatóság a tározóba történő kijelölő határozatában dönt. A vonatkozó rendelkezések nem azt szabályozzák, hogy a kijelölő határozat jogerőre emelkedését követően nem nyújtható be kisajátítás iránti kérelem, hanem azt, hogy kisajátítás esetén nem jogosult az ügyfél az egyszeri térítésre. Amennyiben kisajátításra kerül sor, úgy a kártalanítás összegébe a VTT. Tv 9. § (3) bekezdése alapján beszámítandó az egyszeri térítés összege. Addig, amíg nincs jogerős kijelölő határozat, vagyis addig, amíg nem biztos, hogy az ingatlan a tározóval érintett, tehát, hogy a VTT Tv. 7. § (1) bekezdése szerinti földhasználati ajánlások, illetve korlátozások érvényesek-e az ingatlanra, addig a kisajátítási kérelem el sem bírálható.

Fentiek alapján a 11732-37/2010. számú határozat ebben a kérdésben is a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseknek megfelelő.

**Tóth Lajos** fellebbezésében előadja, hogy nem ért egyet a tulajdonában álló ingatlanak a tározóba történő kijelölésével és nem ért egyet a 8000 Ft/Ak. egyszeri térítés mértékével. Az egyszeri térítés mértékeként 20.000 Ft/Ak.-t fogad el.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvénynek az eljárás megindításakor hatályos 20. § (4) bekezdése szerint:

„(4) Az ingatlan tulajdonosa (használója) köteles tűrni, hogy a földrészlet fekvése szerint illetékes vízügyi hatóság határozata alapján az ingatlanát árvízi tározóként kijelöljék. Az árvízi tározó területének kijelöléséhez szükséges feltételeket a Kormány rendeletben határozza meg.”

A rendelkezés szerint az ingatlan tulajdonos tehát köteles tűrni, hogy ingatlanát árvízi tározóként kijelöljék, az érintett földrészletek listáját pedig a Rendelet 1. melléklete tartalmazza.

Az egyszeri térítés mértékére Pilling Pál és Pillingné Gégény Edina fellebbezők kifogására előadottak érvényesek, vagyis a VTT Tv. vonatkozó 8. § (1) bekezdése és 9. § (2) bekezdése alapján az, hogy termőföld esetén jogosult a tulajdonos egyszeri térítésre az értékcsökkenés ellentételezéseként, és hogy az egyszeri térítés mértéke aranykorona-értékenként 8000 forint. A Felügyelőségnek nincsen mérlegelési jogköre az egyszeri térítés mértékének és összegének megállapításakor, csak a fentebb már ismertetett szabályok szerint számolhatja ki a térítés összegét.

Fentiek alapján a 11732-37/2010. számú határozat jogszerű és megalapozott ebben a kérdésben is.

**Jakab Róbert és Jakab Róbertné** fellebbezésükben előadják, hogy nem járultak hozzá a tározó építéséhez a tulajdonukban lévő ingatlanon, a tulajdonukban álló ingatlant nem adják el, nem kérik a kisajátítást sem.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény eljárás megindításakor hatályos 20. § (4) bekezdése alapján az ingatlan tulajdonos köteles tűrni, hogy ingatlanát árvízi tározóként kijelöljék, az érintett földrészletek listáját pedig a Rendelet 1. melléklete tartalmazza. Az egyszeri térítés alanyi jogon jár a VTT Tv. 8. § (1) bekezdése és 9. § (2) bekezdése alapján a rendelkezésre állással és a használat, illetve a hasznosítás korlátozásával összefüggő értékcsökkenés miatt, azok ellenértékeként, így a 11732-37/2010. számú határozat jogszerű és megalapozott.

**Szűcs Miklós és Szűcs Miklósné** fellebbezésükben előadják, hogy a Kormány nem tartotta be a 1107/2003. (XI. 5.) Korm. határozatban foglaltakat, amely a 3. sz. mellékletében leírja a VTT I. ütem árapasztó tározóihoz szükséges területek biztosításának alapelveit, amely szerint ha a földtulajdonosok nem vállalják, hogy a meghatározott gazdálkodási rendszert betartva művelik a

tározóval érintett területeket, az ingatlanért vásárlási, illetve cserelehetőséget ajánl a Nemzeti Földalap, illetve ha ezekkel sem kíván élni a tulajdonos, akkor kérheti a kisajátítást. A Kormány nem nyilatkozta az ingatlan tulajdonosokat, hogy kívánják-e művelni a területet, és ha nem, mely alternatív lehetőséget választják. Továbbá nem határozta meg a Kormány a tározó területén alkalmazható gazdálkodási rendszert, és a támogatásokat. Kéri az eljárás felfüggesztését a VTT Tv. 24. § (4) bekezdésében meghatározott kormányrendelet kihirdetéséig.

A 2010. évi II. törvény módosította a VTT Tv.-t. A 2010. évi II. törvény záró rendelkezése az alábbi:

„8. § (1) E törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba, és - a 8. § (2) bekezdés kivételével - hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A törvény 24. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás alapján megalkotott, az ártéri gazdálkodás szakmai elveit tartalmazó kormányrendelet hatálybalépéséig az árvízi tározó területén lévő termőföldön történő gazdálkodás állami támogatása, valamint az árapasztási célú igénybevétel esetén fizetendő kártalanítás tekintetében az általános szabályok szerint kell eljárni.”

Fentiek alapján az eljárás felfüggesztése nem indokolt, mivel a kormányrendelet kihirdetéséig az általános szabályok alkalmazását rendeli el a törvény.

A 1107/2003. (XI. 5.) Korm. határozatban foglaltakat kielégíti a VTT Tv. 9. § (3) bekezdésének szabályozása, amely szerint „9. § (3) Ha a 7. §-ban meghatározott korlátozás az ingatlan rendeltetésszerű használatát megszünteti vagy jelentős mértékben akadályozza, a tulajdonos az ingatlan megvásárlását, illetőleg kisajátítását a beruházótól kérheti. Ebben az esetben a tulajdonost az egyszeri térítés nem illeti meg.”

Fentiek alapján a 11732-37/2010. számú határozat nem jogszabálysértő.

**Kanyó Bertalan** beadványát tartalmilag jogorvoslati kérelemnek tekintette a Felügyelőség, ezért azt másodfokú elbírálás céljából felterjesztette. Kanyó Bertalan fellebbezésében előadja, hogy a kijelöléssel érintett ingatlanok az örökjegy tulajdonában voltak, melyeket törvényes öröklés címén ő örökölt, és visszaküldte az örökjegy nevére és részére postázott 11732-37/2010. számú határozatot, illetve megküldte a hagyatékátadó végzés és a halotti anyakönyvi kivonat másolatát.

A Rendeletnek az eljárás megindításakor hatályos 2. §-a szerint:

„A vízügyi hatóság az 1. mellékletben meghatározott földrészletek tározóba történő sorolásáról a VTT tv. 4. §-ában meghatározott beruházó (a továbbiakban: beruházó) kérelmére tározónként egy határozattal dönt. Ha a beruházó a kérelemhez, a tározó területével érintett földrészletek egy hónapnál nem régebbi tulajdoni lapjának hiteles másolatát nem csatolja, a vízügyi hatóság - az ügy elbírálásához szükséges adatok szolgáltatása iránt - megkeresi az ingatlannyilvántartást vezető szervet. A kérelmet a beruházó e rendelet hatálybalépését követő 90 napon belül köteles benyújtani.”

A Beruházó kérelme 2010. július 8-án érkezett meg a Felügyelőségre. A fellebbezéshez csatolt hagyatékátadó végzés 2010. július 29-én kelt, és a csatolt nem hiteles tulajdoni lap, szemle másolat szerint a körzeti földhivatalhoz 2010. augusztus 10-én érkezett meg a bejegyző határozat, amely alapján öröklés jogcímen Kanyó Bertalan a tulajdonosa az érintett ingatlanoknak. Tehát megállapítható, hogy az eljárás megindításának időpontjában az ingatlannyilvántartási adatok szerint Kanyó Bertalanné volt az ingatlannyilvántartásba bejegyzett tulajdonos, ezért a 11732-37/2010. számú határozat jogszerű.

Felhívom a figyelmet a VTT Tv. 9. § (9) bekezdésére:

„(9) Az ingatlanügyi hatóság - az árvízi tározó jogi jelleg ingatlan-nyilvántartásba történő feljegyzéséről szóló határozattal, illetve a földrészlet tulajdonosában bekövetkező változás esetén a tulajdonjog bejegyző határozattal egyidejűleg - a (6) és (8) bekezdésben meghatározott adatokat a beruházónak megküldi.”

Tekintettel a másodfokú eljárásban alkalmazandó teljes felülvizsgálati kötelezettségre, jelen eljárásban vizsgálom azt kérdést is, hogy az egyszeri térítés mértékének kiszámításakor a VTT Tv. 9. § (10) bekezdését a Felügyelőségnek alkalmaznia kellett-e volna, vagy sem.

Az eljárás megindításakor, azaz 2010. július 8-án a VTT Tv. vonatkozó rendelkezései a következők:

VTT Tv. 9. § „(2) Az egyszeri térítés alapja a termőföld ingatlan-nyilvántartás szerinti kataszteri tiszta jövedelme, aranykorona-érték (a továbbiakban: Ak). Az egyszeri térítés mértéke 8000 forint Ak-ként.”

„(10) A (2) bekezdés szerinti egyszeri térítés mértéke évente növekszik a Központi Statisztikai Hivatal által közölt, a tárgyévre érvényes fogyasztói árindex mértékével.”

A (10) bekezdést a 2010. évi II. törvény 3. §-a iktatta be, amely módosító törvény hatályos 2010. február 1-től, tehát a kérelem benyújtásakor, vagyis az eljárás megindításakor már hatályban lévő rendelkezés volt.

A 2010. évi II. törvény záró rendelkezése az alábbi:

„8. § (1) E törvény a kihirdetését követő hónap első napján lép hatályba, és - a 8. § (2) bekezdés kivételével - hatálybalépését követő napon hatályát veszti.

(2) A törvény 24. § (4) bekezdésében adott felhatalmazás alapján megalkotott, az ártéri gazdálkodás szakmai elveit tartalmazó kormányrendelet hatálybalépéséig az árvízi tározó területén lévő termőföldön történő gazdálkodás állami támogatása, valamint az árapasztási célú igénybevétel esetén fizetendő kártalanítás tekintetében az általános szabályok szerint kell eljárni.”

Fentiek alapján a módosító törvény a záró rendelkezések között nem rendelkezik külön arról, hogy mely eljárásokban kell alkalmazni a VTT Tv. 9. § (10) bek. fogyasztói árindexre vonatkozó rendelkezését.

A VTT Tv. záró rendelkezése az alábbi:

„19. § (1) Ez a törvény a kihirdetését követő 15. napon lép hatályba, rendelkezéseit a folyamatban levő ügyekben a hatálybalépését követően induló eljárási szakaszokra kell alkalmazni.

(2) Az (1) bekezdés alkalmazásában az eljárás szakaszai:

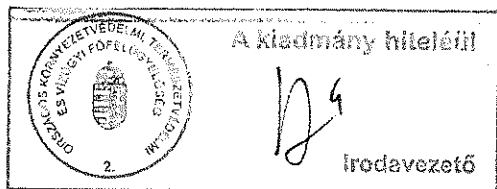
- a) az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtása,
- b) a nyomvonal kijelölése,
- c) a környezeti hatástanulmány és az örökségvédelmi hatástanulmány benyújtása,
- d) a kisajátítási kérelem benyújtása,
- e) a termőföld más célú hasznosítása iránti kérelem benyújtása,
- f) az építési engedély iránti kérelem benyújtása,
- g) a vízjogi létesítési engedély iránti kérelem benyújtása,
- h) a létesítmények üzembe helyezése.”

Megállapítható, hogy – a 2010. évi II. törvényben előírt átmeneti rendelkezés hiányában – az eljárás megindulásakor, vagyis a beruházó által 2010. július 8-án benyújtott kérelemkor hatályos jogszabályként alkalmazni kellett a VTT Tv. 9. § (10) bekezdését. A Felügyelőség azonban nem tévedett akkor, amikor a fogyasztói árindex mértékével mégsem növelte az egyszeri térítés összegét, mivel a rendelkezés „évente növekszik” fordulata a 2010-es évet jelöli, mivel a VTT Tv.-be módosítás útján akkor került be a rendelkezés, azonban a határozat is a 2010. évben került kiadásra, ezért a rendelkezés saját tartalma folytán nem alkalmazható a 2010. évben kiadott határozat esetében, csak a 2011. évtől kiadott határozatokban.

Fentiek figyelembevételével megállapítottam, hogy a fellebbezések nem megalapozottak, az elsőfokú hatóság jogszerű, helytálló és megalapozott döntést hozott, ezért az elsőfokú hatóság 11732-37/2010. számú határozatát a Ket. 105. § (1) bekezdése alapján helybenhagyom.

A bírósági jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatásom a Ket. 109. § (1) bekezdésén alapul. A kereset előterjesztésének helyére és idejére vonatkozó tájékoztatásom a Polgári Perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 330. § (2) bekezdésén alapul. A bíróság illetékessége a Pp. 326. § (4) bekezdésén alapul.

Budapest, 2011. augusztus 08.



Dr. Hecsei Pál s.k.  
mb. főigazgató

Határozatomról értesülnek:

1. Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, (17 pld)
2. HNYR
3. Irattár

A Felügyelőségen keresztül értesülnek:

- akik az elsőfokú határozatról értesültek (2220 ügyfél), kiemelten a fellebbezők:
- Pilling Pál és Pillingné Gégény Edina képviselőiben Dr. Pétery István ügyvéd (4700 Mátészalka Kossuth u. 45.),
- Kücsön Miklós és Kücsön Máté képviselőiben Dr. Vékony Miklós ügyvéd (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.),
- Dr. Vékony Miklós (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.),
- Tóth Lajos (4031 Debrecen Széchenyi u. 98.),
- Jakab Róbert (4751 Kocsord Szent István u. 16.),
- Jakab Róbertné (4751 Kocsord Szent István u. 16.),
- Szűcs Miklós és Szűcs Miklósné képviselőiben Dr. Vékony Miklós (4700 Mátészalka Szalkay L. u. 19/C.),
- Kanyó Bertalan (Kocsord Vörösmarty Mihály utca 62.),
- Kisgyörgy Károly (2092 Budakeszi Petőfi Sándor u. 48.).