



**FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfszol@ftvkvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰, péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám: 850-11/2011.
Ügyintéző: Sándor Edina
Telefon mellék: 222

Tárgy: az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában megvalósuló, a Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata

HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41., a továbbiakban: Zrt.) kérelmére /meghatalmazott képviselő: Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.)/ indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Zrt. beruházásában tervezett, a Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátását szolgáló 22 kV-os légvezeték és OTR állomás megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció /készítette: Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.), készült: 2010. november/ alapján 174,0 fm hosszú légvezeték megvalósításához egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a 1142-2/2011. sz., a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság a 24.2/Tv./938-1/2011. sz. és Kálmánháza Község Jegyzője a 238-2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Földhivatala (Nyíregyházi Körzeti Földhivatal) a 10173/2/2011. sz. és a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 480/0572/1/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység megvalósításához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250.000.-Ft-ot + 15.000. Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 10. munkanapon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 7 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díjköteles, díja 140.000. Ft, mely díjból fellebbezés esetén 125.000. Ft a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 15.000. Ft a szakhatóság (Nyíregyházi Körzeti Földhivatal) fellebbezési díja. A fellebbezési díj teljes összegét (140.000. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 17.500. Ft, melyből 2500 Ft a felügyelőség, 15000 Ft a szakhatóság (Nyíregyházi Körzeti Földhivatal) jogorvoslati díja. A fellebbezési díj teljes összegét (17.500. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41., a továbbiakban: Zrt.) megbízásából eljáró Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) 2010. november 19-én előzetes vizsgálati dokumentációt küldött be a felügyelőségre, a Kálmánháza 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték leágazás és OTR állomás létesítése) tárgyában, előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezve.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 75. sorában /Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/.

A Zrt. mint beruházó a Kálmánháza DNy-i részén lévő 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátásának biztosítása érdekében a község külterületén 174 fm 22 kV-os légvezeték létesítését tervezi. A beruházás megvalósításához 2 db oszlop és egy OTR állomás létesítése szükséges.

A tervezett tevékenység hatásterülete a Kálmánháza 0184/67, 0184/68 hrsz.-ú ingatlanokat érinti.

A kivitelezési munkálatok kevesebb, mint 1 hetet vesznek igénybe.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor került. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködése díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése alapján 15.000. Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat, összesen 265.000. Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) a Zrt. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés alapján a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kálmánháza Község Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 15118-3/2010. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról ismert ügyfélként értesítette a Dráva Szövetséget (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), továbbá a 15118-4/2010. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem a beruházással érintett település Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatal - Nyíregyházi Körzeti Földhivatalt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságot, valamint a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően Kálmánháza Község Jegyzőjét kereste meg a felügyelőség.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatal (Nyíregyházi Körzeti Földhivatal (4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.) a 10173/2/2011 számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére a Kálmánháza 0184/68 helyrajzi számú ingatlan villamosenergia-ellátása tárgyában - a beruházó E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024. Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából - az Alföldi Környezetvédelmi Kft (Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) kérelmére indított eljárásban, a jelzett építmény kialakításának előzetes környezeti vizsgálati eljárásában a *termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében*

szakhatósági állásfoglalást adok az alábbiak szerint:

A tervezett építmény kialakítása a mellékelt előzetes környezeti hatásvizsgálati tervdokumentáció alapján a Kálmánháza 0184/68 helyrajzi számú földrészlet vonatkozásában termőföldön valósul meg.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai szerint a tervezett beruházás a termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a jogszabály rendelkezései szerint a beruházás megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást kell lefolytatni a következőkben részletezettek szerint.

Az érintett termőföld vonatkozásában (0184/68) a beruházás megkezdése előtt az igénybe venni tervezett termőföldek végleges (állandó jellegű műtárgyak helye), illetve időleges (a kivitelezéssel érintett nyomvonal) más célú hasznosításának - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelő - engedélyezését kell kérni a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól.

A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) Kálmánháza településen megvalósuló 22 kV-os elektromos légvezeték telepítése tárgyában - a beruházó E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. megbízásából - az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) kérelmére indított eljárásban 850-2/2011. számon megkereséssel fordult a Nyíregyházi Körzeti Földhivatalhoz - *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A §. (1) bekezdésére és 4. számú mellékletében foglaltak alapján* - szakhatósági állásfoglalás kiadásának érdekében. A megkereséshez mellékelte az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) által készített „Kálmánháza külterület 0184/68. hrsz. ingatlan villamos energia ellátása előzetes vizsgálat” megnevezésű dokumentációt.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú mellékletének (6) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kijelölt szakhatóság - ha a tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme hatáskörükbe tartozik, azt érinti, vagy olyan környezetveszélyeztetés fordulhat

elő, amely elleni védelmet jogszabály feladat- és hatáskörbe utalja - *a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében a területileg illetékes körzeti földhivatal.*

A termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 3. §. rendelkezései szerint „a) termőföld: az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván”; tehát az érintett Kálmánháza 0184/68 helyrajzi számú földrészlet termőföldnek minősül.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. §. (1) bekezdése szerint „*Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*”

A hivatkozott jogszabály 10. § (1) bekezdése alapján „*Termőföld más célú hasznosításának minősül:*

a.) a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges feltárás, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik;

14. § (1) a termőföld-igénybevétele akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül, vagy

b) terméskiesés következik be, vagy

c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik.

(5) Időleges más célú hasznosításnak kell tekinteni a villamos berendezések elhelyezését biztosító használati jog, a vezetékjog, a vízvezetési és bányaszolgalmi jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását nem teszi lehetővé. Ezen időleges más célú hasznosítás nem engedélyköteles; a más célú hasznosítást az említett jog gyakorlásának megkezdésétől számított nyolc napon belül a jogosult köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.”

A mellékelt tervdokumentációban foglaltak alapján a beruházás építéskor a termőföldet érintő közvetlen hatásként jelentkezik az oszlopok elhelyezéséhez szükséges munkagödör kialakítása - amely a fentiek szerint termőföld végleges más célú hasznosításának minősül, illetve a kitermelt termőföld és az alapkőzet átmeneti deponálása - azaz a termőföld időleges más célú hasznosítása.

Mindezek alapján a tervezett beruházás megvalósításához a szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően a más célú hasznosítás engedélyezését írtam elő azzal a megjegyzéssel, hogy a vezetékjoggal terhelt termőföldek jogosultság gyakorlásával megvalósuló időleges jellegű hasznosítása jogszabály szerint nem engedélyköteles, a vezetékjog gyakorlójának bejelentési kötelezettsége van az ingatlanügyi hatóság felé.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (1) bekezdése szerint „Az első fokon kérelemre indult földvédelmi eljárásért - ideértve az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködést is - 15000 forint összegű díjat kell fizetni.

A szakhatósági közreműködés díja befizetésre került.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

A Nyíregyházi Körzeti Földhivatal hatáskörét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességét a 3. § (4) bekezdés 1. sz. mellékletének 16/5. pontja állapítja meg.”

A Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.) a 480/0572/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14/B. II/5.) 2010. novemberben készített előzetes vizsgálati dokumentációja alapján tervezésre kerülő Kálmánháza 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása, OTR állomás létesítése ügyében érkezett kérelem alapján az előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt

kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az **alábbi kikötésekkel** adom meg:

1. A tervezett légvezeték létesítéséhez kapcsolódó földmunkák csak folyamatos régészeti felügyelet mellett végezhetők.
2. A tárgyi létesítmény műszaki átadásának és üzemeltetésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Kálmánháza 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátása ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A kérelem, a benyújtott tervek, és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tartóoszlopok létesítése jelentős új terület igénybevételeivel nem jár, a tervezett földmunka pontszerű, így régészeti leletek előkerülésére csak korlátozottan kell számítani.

A nyomvonal mentén húzódó lelőhelyek területén szisztematikus régészeti kutatás nem folyt, így nem ismerjük azok pontos kiterjedését, állapotát, intenzitását. A lelőhely kiterjedésének, állapotának, bolygatatlan régészeti objektumok meghatározása céljából a beruházáshoz kapcsolódóan régészeti megfigyelés elvégzése indokolt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, így a régészeti örökség védelme érdekében a próbafeltárás elvégzése indokolt, amelynek formája régészeti felügyelet. A régészeti felügyelet eredményei alapján kerülhet sor a kivitelezés további folytatására, vagy egy esetleges megelőző feltárás elvégzésére.

A régészeti kutatások elvégzésére a területileg illetékes nyíregyházi Jósza András Múzeum (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, tel.: 42/315-722) jogosult.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm.rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A.I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2011. február 27.

Szakhatósági állásfoglalásom a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006.(XI123) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) a 1142-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen Kossuth u. 41.) megbízásából, az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14/B.) kérelmére Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítés előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett új 22 kV -os légvezeték és OTR állomás létesítése

jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdekében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen Kossuth u. 41.) megbízásából az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14/B.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítés előzetes vizsgálatának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő.

Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy az új 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a 122/2004. (X.15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. február 10.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.”

Kálmánháza Község Jegyzője (4434 Kálmánháza, Nyíregyházi u. 71.) a 238-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14/B. II. em. 5.) kérelmére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth út 41.) megbízásából a Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása tárgyában a mellékelt kérelem és dokumentáció alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) kérelmére az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth út 41.) megbízásából a Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása tárgyában a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. 12-14.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm.rendelet 4. számú mellékletének 4. pontja alapján.

A Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátása tárgyában a mellékelt kérelem és dokumentáció alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kifogást nem emelek.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Ket. 19. §-a, illetékességét a Ket. 21. §-a állapítja meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) a 24.2/Tv./938-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 850-2/2011. számú megkeresésére a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: Alföldi Környezetvédelmi Kft. 4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.; készült: Nyíregyháza, 2010. november hó) alapján kiadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

Az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) kérelmére a Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátásának ügyében **az előzetes vizsgálati eljárás talajvédelmi szempontból lefolytatható**, a tervezett tevékenység megvalósításából nem származhatnak a termőföldet érintő jelentős hatások.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Kálmánháza külterület 0184/68 hrsz.-ú ingatlan villamosenergia-ellátásának ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes vizsgálati dokumentáció és a hiánypótlás (készítette: Alföldi Környezetvédelmi Kft. 4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.; készült: Nyíregyháza, 2010. november hó) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tárgyi létesítménynek a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárása, valamint a nyomvonal kijelölési engedélyezési eljárása során a külterületi mezőgazdasági művelésű szakaszra készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre és a rekultivációra vonatkozóan.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15. 1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj: A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtől védendő területet, így a tevékenység nem jár határérték feletti zajterheléssel.

Az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, így a beruházáshoz legközelebb eső zajtől védendő terület zajterhelését nem változtatja meg a beruházás. Az OTR állomás 380 m-es körzetében nem található zajtől védendő létesítmény.

Levegő: A beruházási fázisban (területfoglalás, geodéziai mérések, munkagépek felvonulása, földmunkák) a tevékenység végzésének levegőminőségre gyakorolt hatása minimális. A levegőterhelés a kivitelezési munkálatok befejeztével megszűnik.

Hulladék: A beruházás során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik és a munkálatok befejeztével elszállítják a területről. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

Víz: A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. Az üzemeltetés vízhasználatot nem igényel.

Talaj: A tervezett tevékenység a szokásos üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a talajra.

Természetvédelem: A burkolt légvezeték kiépítése nem érint országos vagy helyi jelentőségű védett természeti, Natura 2000 és természeti területet; szántó művelési ágú és művelés alól kivont (út) területek igénybevételel történik. A nyomvonal által érintett területen számottevő természeti érték nincs, a tevékenység védett állatfaj fészkelő-, búvó-, élőhelyét nem érinti. Amennyiben a beruházás a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelem hatóságához történő megérkezésétől számított 33 munkanap. A felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban,

a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzöltnek és az azt követő 10 munkanapon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4),(5) bekezdése, az 1. sz. melléklet I. 49. pontja és a 2007. évi CXXIX. törvény 18-19. §-ai határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű meghatalmazás alapján az Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza, 2011. március 10.

Szentesi Péter
igazgató

Határozatunkat postai úton közöljük:

1. Alföldi Környezetvédelmi Kft. (4026 Debrecen, Vár u. 14./B. II. em. 5.) + térít
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatal - Nyíregyházi Körzeti Földhivatal (4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
5. Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.)
6. Kálmánháza Község Jegyzője (4434 Kálmánháza, Nyíregyházi u. 71.)
7. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
9. Irrattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.