



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsény F. u. 12-14. Cím: Pf.:246, Tel.: (42) 598-930, Fax : (42) 598-941,

E-mail : ftvkvf_ugyfszol@ftvkvf.kvvm.hu Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélfogadás : hétfő és péntek 8⁰⁰ –12⁰⁰ ,szerda 8⁰⁰ –12⁰⁰ és 13⁰⁰ –16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰ , péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám: 799-1/2011

Tárgy: előzetes vizsgálat

Ügyintéző: Éberhardtné Balogh Anita
dr Gyebrošzky Szilvia

Telefon mellék: 229 / 154

H A T Á R O Z A T

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a **BAROMFI-COOP Kft.** (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) – KÜJ száma: 100229600 - **Székely 02/7 hrsz. alatti baromfinevelő telephely bővítésére** vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a **KÖMIR Kft.** (4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.) által benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció (készült: 2010. szeptember, ill. október) alapján az alábbiakat **állapítja meg:**

A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11. a) pontja – nagy létszámú állattartás; létesítmények intenzív baromfi- vagy sertésenyésztésre, több mint 40.000 férőhely baromfi számára - hatálya alá tartozik, vagyis **egységes környezethasználati engedély köteles**. A környezethasználó jelen határozat jogerőre emelkedését követő **2 éven belül** kérheti az egységes környezethasználati engedély kiadását. A felügyelőség ezt a határidőt kérelemre egy ízben legfeljebb egy évvel meghosszabbíthatja, ha a határozat meghozatalakor alapul vett tényállásban nem történt lényeges változás.

Az **engedélykérelmet** a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 18. §-a értelmében 8 nyomtatott példányban és 1 példányban elektronikus adathordozón kell benyújtani. A kérelem egyes részeit a 8. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részzakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A kérelemnek meg kell felelnie a rendelet 8. sz. mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek, különös tekintettel az alábbiakra:

Levegőtisztaság-védelem:

A benyújtandó dokumentációban vizsgálni kell

- az új istállók,
- a trágyatárolás és kezelés bűzkibocsátását,
- valamint a meglévő és a létesítendő létesítmények által okozott együttes bűzkibocsátást,
- a hatásterületet a legnagyobb teljesítmény kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével a légszennyező forrás határától kell meghatározni és azt térképen ábrázolni szükséges.

Felhívom a figyelmét, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 4. § (5) bek. alapján meglévő telephelyen tervezett új légszennyező forrás esetében a felügyelőség védelmi övezetet jelöl ki. A védelmi övezet nagyságát a benyújtott egységes környezethasználati engedélykérelemben foglaltak alapján állapítja meg a felügyelőség, majd a védelmi övezet kijelöléséhez a földhivatal által záradékkal ellátott, hitelesített változási vázrajzot és terület-kimutatást vagy változási vázrajzot, terület-kimutatást és az érintett ingatlanok hiteles tulajdoni lap másolatát kell benyújtani a felügyelőségre.

Zaj és rezgés elleni védelem:

- Részletesen elemezni szükséges a zajvédelmi szempontú hatásterület határára vonatkozó előírásokat, valamint meg kell határozni a hatásterületek tényleges kiterjedését a létesítés, üzemeltetés, felhagyás időszakára. A közvetett zajhatásokat (szállítási tevékenység) is elemezni kell.
- A zajvédelmi szempontú hatásterületre vonatkozó számításokat nyomon követhetően a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. §, 7. § -ában foglaltakat figyelembe véve kell elvégezni és annak nagyságát térképen is szükséges ábrázolni.
- A tervezési területhez és a szállítási területekhez legközelebb eső zajtól védendő területek zajterhelését meg kell határozni és össze kell hasonlítani a vonatkozó követelményszintekkel.
- Végeredményként - ha szükséges - javaslatot kell adni a követelményszintek teljesítése érdekében esetlegesen szükséges zajcsökkentési megoldásokra, meg kell határozni azok várható hatását.

Talaj, felszíni, felszín alatti vizek védelme:

- A vízellátó, szennyvíz- és csapadékvíz elhelyező létesítmények dokumentálása, állagának értékelése (meglévő, szükséges felújítások, fejlesztések stb.).
- A telephelyi vízhasználatok (szociális, állattartási, technológiai, tűzi-vízigény stb.) és szennyvízmennyiségek felmérése, dokumentálása (m³/nap, m³/év stb.), figyelemmel a vízbeszerzés és szennyvízelhelyezés módjára.
- A telephellyel érintett terület talajának és a talajvíz minőségének, a mértékadó talajvízállások és talajvíz áramlások vizsgálata, dokumentálása.
- Vizsgálni kell a felszín alatti vizek védelmét biztosító/ befolyásoló feltételek, körülmények teljesülését, a felszín alatti vizek ellenőrzését szolgáló monitoring rendszer kialakítását.

Táj- és természetvédelem:

- A bővített állattartó telep, épületegyüttes tájba illesztésének vizsgálata.
- A telep bővítésével, korszerűsítésével az ingatlanon elvesző biológiailag aktív felületek pótlásának vizsgálata (9/2007. (IV.3.) ÖTM rendelet szerinti biológiai aktivitásérték számítás).

Az **egységes környezethasználati engedélyezési eljárás** a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerint **igazgatási szolgáltatási díj köteles**. A hatályos rendelet 1. sz. melléklet III. szakasz 7. pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás díja **500.000 Ft**. Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor kerül; az *erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2.§ (3) bekezdése értelmében „az erdészeti hatóság más hatóságnál, kérelemre induló ügyben lefolytatott **szakhatósági eljárásáért 7500 forint összegű díjat kell fizetni**”.

A díjat (alapeljárás és szakhatósági eljárás díja) az eljárás kezdeményezésével egyidejűleg kell megfizetni a felügyelőségnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára átutalással, ill. csekken vagy házipénztárba történő befizetéssel.

Az előzetes vizsgálati eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

A **Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-alföldi Irodája** 480/4885/1/2010. számú állásfoglalásában kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulását az alábbi kikötésekkel adta meg:

1. A tervezett új baromfiistállók létesítéséhez kapcsolódó földmunkák csak folyamatos régészeti felügyelet mellett végezhetők.
2. A tárgyi létesítmény műszaki átadásának és használatba vételének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

A Sz-Sz-B Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 24.2/Tv./11344-2/2010. szakhatósági állásfoglalását talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal adta meg;

3. A telephelyen belül történő beruházás talajvédelmi szempontból nem kifogásolható, termőföldet nem érint.
4. Ugyanakkor a baromfinevelés során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld hígtrágyával, valamint szennyvízzel, egyéb veszélyes és nem veszélyes hulladékkal nem szennyeződhet.
5. Az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről) 10. § (1) és (2) bekezdései az 1. § b) pontja szerint állattartást folytatók részére nyilvántartás vezetési és adatszolgáltatási kötelezettséget ír elő!

Az eljárásba bevont szakhatóságok közül a tervezett beruházáshoz **előírás nélkül** hozzájárultak a következők:

Az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézetének Sz-Sz-B Megyei Kirendeltsége 13375-11/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően;

Székely Község Önkormányzatának Jegyzője 1882-5/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően;

Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 18.3/11498-2/18/2010. ügyiratszámom,

Ezen határozat a jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a felügyelőségnek 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A jelen előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díj, valamint szakhatósági eljárási díj köteles. Az ügyfél mind az alapeljárás, mind a szakhatósági eljárás díját megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat, - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 10. munkanapon emelkedik jogerőre.

A fellebbezés díjköteles, díja 134.000 Ft, természetes személy vagy társadalmi szervezet esetén 11.500 Ft. A fellebbezési díjből 125.000 Ft-ot - természetes személy vagy társadalmi szervezet esetén 2.500 Ft-ot - a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára, 9000 Ft-ot a Hajdú-Bihar Megyei MGSzH Erdészeti Igazgatósága 10034002-00289706-00000000 számú bankszámlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A BAROMFI-COOP Kft. (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) a Székely 02/7 hrsz-ú baromfinevelő telep bővítését tervezi. A telepen szülőpár tartás folyik 18-19 hetes kortól. A telep tervezett kapacitása 58800 férőhely 9 db istállóban a következő állatsűrűséggel: 7,1 db/m².

A környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormány rendelet 3. sz. melléklete 142. pontja alapján a tevékenység előzetes vizsgálat köteles. Az előzetes vizsgálati dokumentációt BAROMFI-COOP Kft. (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) megbízásából a KÖMIR Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.) készítette el, és nyújtotta be a felügyelőségre 2010. szeptember 7-én.

Az előzetes vizsgálat elbírálására irányuló hatósági eljárás a 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében igazgatási szolgáltatási díjköteles, a díj mértéke 250.000 Forint.

Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor került. *Az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2.§ (3) bekezdése értelmében „az erdészeti hatóság más hatóságnál, kérelemre induló ügyben lefolytatott szakhatósági eljárásáért 7500 forint összegű díjat kell fizetni”.

Az igazgatási szolgáltatási díjat (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) a BAROMFI-COOP Kft. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A felügyelőség az előzetes vizsgálat elbírálására irányuló hatósági eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló információk alapján megállapítja a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását és dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

A tervezett tevékenység

A BAROMFI-COOP Kft. (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) a Székely 02/7 hrsz-ú baromfinevelő telep bővítését tervezi. A bővítés során 4 db új istálló építésére kerül sor, illetve 2 db régi istállót a termelésből kivonnak, aminek következtében az összes istálló terület 8281 m²-re nő. A telep tervezett kapacitása 58800 férőhely 9 db istállóban; az állatsűrűség: 7,1 db/m².

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása

A felügyelőség a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a nyilvánosság biztosítása érdekében hivatalában, valamint honlapján közleményt tett közzé a tervezett tevékenységről. Ezzel egyidejűleg a hivatkozott rendelet 3. § (4) bek. értelmében megküldte a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a tevékenység telepítési helye szerinti település, vagyis Székely Község Jegyzőjének közhírré tétel céljából. Székely Község Jegyzője gondoskodott a közlemény közhírré tételéről. A közlemény megjelenését követő 21 napon belül a tárggyal kapcsolatosan nem érkezett észrevétel sem a felügyelőségre, sem a Jegyzőhöz.

A felügyelőség 13375-4/2010. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján, mint ismert ügyfelet értesítette az eljárás megindulásáról a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.), valamint 13375-3/2010. számú végzésében a DRÁVA Szövetséget (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.). A kiértesített társadalmi szervezetek a felügyelőség által megállapított határidőn belül nem nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a jelen eljárásban ügyféli jogaikkal élni kívánnak, ezért a felügyelőség az eljárással kapcsolatos további dokumentumot részükre nem küldött.

A felügyelőség 13375-7/2010. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet. A hiánypótlást a KÖMIR Kft. benyújtotta a felügyelőségre.

A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklete alapján a dokumentáció elbírálásához a felügyelőség az alábbi szakhatóságokat kereste meg:

- az ÁNTSZ Észak-Alföldi Regionális Intézete Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltségét a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően,
- a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Irodáját a kulturális örökség védelmére kiterjedően,
- Székely Község Jegyzőjét a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően,
- a Sz-Sz-B Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,

- a Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint adták meg:

Az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézetének Sz-Sz-B Megyei Kirendeltsége 6945-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalását a következőképpen adta meg:

„Az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete, a BAROMFI COOP Kft. (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) megbízásából a KÖMIR Kft. (4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 2.) által kezdeményezett, Székely, 02/7 hrsz-ú baromfitelep bővítésének előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján, **a tervezett beruházással összefüggésben, a bemutatott adatok alapján jelentős környezeti hatást nem állapít meg, a környezethasználati engedélyezési dokumentációval kapcsolatban egyedi tartalmi előírást nem tesz.** E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen (4400 Nyíregyháza Kölcsey u. 12-14.) a BAROMFI COOP Kft. (4030. Debrecen, Vécsey u. 34.) megbízásából KÖMIR Kft. (4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 2.) által kezdeményezett, Székely, 02/7 hrsz-ú baromfitelep bővítésének előzetes vizsgálati eljárás indult. Az eljárásban az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete szakhatósági hatáskörrel rendelkezik. A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70.§-ának, valamint a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendeletnek 5. § rendelkezéseire is az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete megállapította, hogy a tervezett beruházás kivitelezése és üzemeltetése során jelentős környezeti terhelés nem keletkezik, ezáltal szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Az egységes környezethasználati engedélykérelem kérdéseivel összefüggésben a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet előírásain túl, eseti tartalmi elemet nem ír elő.

Az ügyintézési határidő letelnének napja: 2010. november 3. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről. A szakhatóság hatásköre, illetékessége 347/2006.(XII.23.) Korm. rendeletnek 32/A § (1) bekezdés, illetve az ÁNTSZ-ről és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.”

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Irodája 480/4885/1/2010. számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részbe foglalt előírásokkal a következőképpen adta meg:

„BAROMFI-COOP Kft (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) beruházásában kivitelezésre kerülő Székely 02/7 hrsz-ú ingatlanon tervezett baromfitelep bővítése ügyében érkezett kérelem alapján az előzetes vizsgálati engedélyezési eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt **kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi – a rendelkező rész 1-2. pontjaiba foglalt – kikötésekkel adom meg.**

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat ellen benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Székely 02/7 hrsz-ú ingatlanon tervezett baromfitelep bővítése ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz. A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a meglévő telephely mentén több nyilvántartott régészeti lelőhely található. A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A meglévő telephely mentén húzódó lelőhely területén szisztematikus régészeti kutatás nem folyt, csak topográfiai kutatásokból ismerjük, így nem ismerjük azok pontos kiterjedését, állapotát, intenzitását. A lelőhely kiterjedésének, állapotának, bolygatatlan régészeti objektumok meghatározása céljából a beruházáshoz kapcsolódóan régészeti megfigyelés elvégzése indokolt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, így a régészeti örökség védelme érdekében a próbafeltárás elvégzése indokolt, amelynek formája régészeti felügyelet. A régészeti felügyelet eredményei alapján kerülhet sor a kivitelezés további folytatására, vagy egy esetleges megelőző feltárás elvégzésére. A régészeti kutatások elvégzésére a

területileg illetékes nyíregyházi Jósza András Múzeum (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, tel.: 42/315-722) jogosult.

A tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását örökségvédelmi szempontból nem tartjuk indokoltnak. Az üzem telepítése során örökségvédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról szóló 308/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. § (2) bek. a/ pontján, 1. számú mellékletének 8. pontján, 2. sz. mellékletének A) pontján, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet: 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul. A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 24.2/Tv./11344-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részbe foglalt előírásokkal a következőképpen adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 13375-11/2010. számú megkeresésére a mellékelt előzetes hatástanulmány és hiánypótlás (készítette: Kömir Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. 4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.; készült: Nyíregyháza, 2010. szeptember és 2010.) alapján kiadja az alábbi **talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást**:

A Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) Székely 02/7 hrsz-ú baromfitelep bővítésének ügyében az előzetes vizsgálati eljárás talajvédelmi szempontból az alábbi – a rendelkező rész 3-5. pontjaiba foglalt – előírásokkal lefolytatható.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Baromfi-Coop Kft. (4030 Debrecen, Vécsey u. 34.) Székely 02/7 hrsz-ú baromfitelep bővítésének ügyében az előzetes vizsgálati eljáráshoz adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a mellékelt előzetes hatástanulmány és hiánypótlás (készítette: Kömir Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. 4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.; készült: Nyíregyháza, 2010. szeptember és 2010.) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tárgyi létesítménynek a környező mezőgazdasági területekre - előírásaink betartása mellett - káros hatása nincs.

A Kft. az 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 6. számú melléklet szerinti adatszolgáltatási kötelezettségének az előző években eleget tett.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A talajvédelmi hatóság illetékességéről a Ket. 21. § (1) bekezdése rendelkezik. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH jelen szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (8) bekezdésének rendelkezései alapján adta ki.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, a 10. § b) pontja, a 32. § (1) bekezdése, valamint a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete állapítja meg.”

Székely Község Önkormányzatának Jegyzője 1882-5/2010. sz. szakhatósági állásfoglalását a következőképpen adta meg:

A BAROMFI-COOP Kft. /4030 Debrecen, Vécsey u.34./ kérelme alapján a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által a székelyi 02/7 hrsz-ú ingatlanon megvalósítandó baromfitelep létesítése tárgyában lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban, a 13375-

11/2010. számú 2010. október 15-én érkezett megkeresése alapján, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően, szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

A tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 13375-11/2010 ügyiratszámú megkereséséhez csatolt dokumentáció alapján, helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházástól 260 m távolságon belül lakóház nem található. Megállapítottam, amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja 2010. október 28.

Döntésem a környezetvédelmi természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A.§ (1) bekezdés, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 22.§-a, 33.§ (8) bekezdés 44., 72. §-ai, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban Kvt.) 4, 68.§-a és 69. § (2) bekezdése, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2001. (II.14.) Korm. rendelet, illetve Székely Község igazgatási területe Szabályozási Terveinek Helyi építési szabályzatának jóváhagyásáról szóló 9/2006. (VII. 26) Kt. sz. rendelet 15, 16, 17, 18. §-a, az 1. sz. függelék 4. pontjának rendelkezésein alapul.

Állásfoglalásom - a már hivatkozott jogszabályokon kívül a Ket. 116.§ (1) bekezdésében a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008. (XII. 23.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdés f pontjában, 11.§ (1) bekezdés a) b) pontjában megállapított hatásköri, illetve illetékességi szabályokon, valamint a Ket. 33.§ (6) bekezdésében, Ket. 44-45.§-ában és 109.§ (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 45.§ (2) bekezdése alapján adtam.”

A Hajdú-Bihar Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 18.3/11498-2/18/2010. sz. szakhatósági állásfoglalását a következőképpen adta meg:

„Megkeresésére a **Székely 02/7 hrsz.-ú baromfitelep bővítése** tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációjához erdővédelmi szempontból az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A megküldött vizsgálati dokumentáció alapján, erdővédelmi szempontból **jelentős hatás nem feltételezhető**. Az ügyfél a 40/2010 (IV.15) FVM rendelet 2. § (3) bekezdésében előírt, szakhatósági állásfoglalás eljárásért fizetendő eljárási díj fizetési kötelezettségének eleget tett.

Indokolás

A megküldött, a KÖMIR Környezetvédelmi és Szolgáltató Kft. (4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.) által elkészített előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció és hatósági nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztésnek erdővédelmi szempontból jelentős hatása nem feltételezhető, a 2009. évi XXXVII. tv. 77-84. §-aiban meghatározott igénybevetelre nem kerül sor.

A BAROMFI-COOP Kft.-t a 18.3/11498-1/18/2010 számú, 2010.10.22.-én kelt végzésemben hiánypótlásra szólítottam fel, melynek 2010.10.19.-én tett eleget.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. Rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete, a 2009. évi XXXVII. 77-84. §-ai, a 274/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 22. § (1) bekezdése alapján, a 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint adtam meg.”

A felügyelőség a döntés meghozatalánál az alábbiakat vette figyelembe:

A tervezett tevékenység a Székely 02/7 hrsz-ú területen működő baromfi nevelő telep fejlesztése, korszerűsítése, a telep bővítése. A telepen szülőpár tartás folyik napos kortól 18-19 hetes korig. A bővítés során 4 db új istálló építésére kerül sor, illetve 2 db régi istállót a termelésből kivonnak, aminek következtében az összes istálló terület 8281 m²-re nő. Az állatsűrűség: 7,1 db/m².

A terület településrendezési terv szerinti besorolása: mezőgazdasági üzemi terület. Közvetlen környezetében mezőgazdasági területek találhatók. A telephely közüzemi vízbázist nem érint.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet és a felszín alatti vizek állapotáról készült országos érzékenységi térkép alapján Székely település érzékeny területen helyezkedik el.

A dokumentációban foglaltak szerint a bővített baromfinevelő telep szagvédelmi hatásterülete a szagkibocsátó források súlypontja köré írható 152 méter sugarú körön belül van. A telephez legközelebbi lakóépület az ólak által határolt terület középpontjától 260 méter távolságra helyezkedik el.

A baromfinevelő telep és környezete nem áll természetvédelmi oltalom alatt, a felügyelőségnek a vizsgált területen és környékén regisztrált, védendő természeti értékről nincs tudomása.

A benyújtott dokumentáció szerint épületbontásra nem kerül sor, a rossz műszaki állapotban lévő épületek raktárként lesznek hasznosítva, az új épületek létesítésére pedig a telephelyen belüli rendszeresen gondozott gyepterületet hasznosítanak, amely védett állatfaj fészkelő-, búvóhelyét nem érinti.

A bővítés miatt a telephelyen lévő fiatal nyárfasor átültetését, ill. annak pótlását tervezik, amely a biológiailag aktív felületek pótlása, ill. a telep épületeinek tájba illesztése miatt is vizsgálandó a benyújtandó egységes környezethasználati engedélyezési dokumentációban.

Mindezek, a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján a felügyelőség a telep bővítésére vonatkozóan **kizáró okot nem állapít meg**, a dokumentációban szereplő számítások alapján a bővítés **jelentős környezeti hatással nem jár**. A tervezett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. számú melléklet 11. a) pontja – nagy létszámú állattartás; létesítmények intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztésre, több mint 40.000 férőhely baromfi számára - hatálya alá tartozik, vagyis **egységes környezethasználati engedély köteles**.

A felügyelőség a benyújtott dokumentáció, a szakhatósági állásfoglalások, a rendelkezésre álló adatok, valamint a vonatkozó jogszabályok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint meghatározta az egységes környezethasználati engedély kérelem tartalmi követelményeit.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelemnek a hatósághoz történő megérkezésétől számított 33 munkanap. Az ügyintézési határidő kezdete 2010. szeptember 7. A Ket. 33.§ c) és d) pontjai alapján az ügyintézési határidőbe nem számít bele a hiánypótlási végzéstől az annak teljesítéséig terjedő idő (2010.09.09- 2010.09.17.; 2010.09.29.–2010.10.11.), valamint a szakhatóságok eljárásának időtartama (2010.10.13.-2010.12.01.). Az ügyintézési határidőt - a Ket. 33. § (7) bekezdése alapján - a felügyelőség vezetője egy alkalommal 15 munkanappal meghosszabbította. Mindezek alapján az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. január 20.

A döntést a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közöltnek és az azt követő 10 munkanapon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 78. § (10) bek. és 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot az 1995. évi LIII. tv. 67. §-a és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. ab) pontja alapján adtam ki, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelő határozati formában, a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. melléklet IV/7. pontjában meghatározott illetékességben, utóbb hivatkozott Korm. rendelet 8. § (2) bek. és 38. § (1) bek. szerinti hatáskörben eljárva.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja.

Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja, valamint a 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése és 3. § (1) bekezdése határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bek. alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű meghatalmazás alapján a KÖMIR Kft. (4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza, 2011. január 19.

Szentesi Péter s.k.
igazgató

Értesülnek:

1. KÖMIR Kft. 4400 Nyíregyháza, Tulipán u. 82.
2. ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézetének Sz-Sz-B Megyei Kirendeltsége, 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
3. Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Iroda, 4025 Debrecen, Piac u. 79.
4. Sz-Sz-B Megyei MgSzH Növény és Talajvédelmi Igazgatósága, 4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.
5. Hajdú-Bihar Megyei MGSzH Erdészeti Igazgatósága, 4001 Debrecen, Pf.: 9.
6. Székely Község Jegyzője, 4534 Székely, Kapitány u. 35.
7. Sz-Sz-B Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, 4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.
8. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság, 4024 Debrecen, Sumen u. 2.
9. Irattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.