

hírfüggetlen : 2011. 08. 10.
cserével : 2011. 08. 25.



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Hivatali Kapu: FETIKTVF

Ügyfelfogadás : hétfő és péntek 8⁰⁰ -12⁰⁰, szerda 8⁰⁰ -12⁰⁰ és 13⁰⁰ -16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfelfogadás: hétfő - csütörtök 9⁰⁰ -12⁰⁰ és 13⁰⁰ -15⁰⁰, péntek 9⁰⁰ -12⁰⁰

Ügyszám:	6864-19/2011.	Tárgy:	Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítés előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Biróné Pájer Judit Kavaleczné Dr. Komolai Edina		
Telefon mellék:	227/152		

Határozat

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban felügyelőség) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) /megbízott képviselő: AGROMECHANIKA Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.)/ kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában, **Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás** megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az AGROMECHANIKA Kkt. 80/2011. számú előzetes vizsgálati dokumentációja szerinti 294 m hosszú légvezeték megvalósításához egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** a 480/2605/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához:

1. A tervezett légvezeték létesítéséhez kapcsolódó földmunkák csak folyamatos régészeti felügyelet mellett végezhetők.
2. A tárgyi létesítmény műszaki átadásának és üzemeltetésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság** 24.2/Tv./1301-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43.§ (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

– Amennyiben a felvonulási szállítási útvonal termőföldet érint, úgy a talaj túlzott tömörödése miatt mélylazítást kell alkalmazni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Körzeti Földhivatal 10.189/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához:

Mivel a vezeték és az állomás létesítése termőföld igénybevételével jár a vásárosnaményi **0295/1 hrsz.-ú szántó, a 0286/2 hrsz.-ú gyümölcsös, a 0317/26 hrsz.-ú szántó, valamint a 0317/23b hrsz.-ú szántó** művelési ágú területekre vonatkozóan meg kell kérni hivatalomtól az időleges más célú hasznosítás engedélyezését, abban az esetben, ha a :

- a lábon álló termény megsemmisül, vagy
- terméskiesés következik be, vagy
- az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy
- a talajszerkezet károsodik.

Az igénybevételt a lehető legkisebb területre kell korlátozni.

A beruházás akkor kezdhető meg, ha az időleges más célú hasznosítást engedélyező határozat jogerőre emelkedik.

A vezeték kiépítésével érintett **0292 hrsz.-ú kivett /út/** esetében földhivatali eljárást lefolytatni nem kell.

A **0317/27 hrsz.-ú erdő** művelési ágú földrészletre vonatkozóan az illetékes Erdészeti Igazgatóság rendelkezik hatáskörrel az igénybevétel engedélyezésére vonatkozóan.

Az alábbi szakhatóságok előírás nélkül hozzájárultak a Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás megvalósításához:

- **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv** 3243-2/2011. számú,
- **Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője** PH5857/2011. számú
- **Miskolci Bányakapitányság** MBK/2091-2/2011. számú,
- **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság** 18.3/12178-1/18/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250 000,- +15.000,- + 7.500,- Ft-ot (eljárási díj+szakhatósági állásfoglalás díja) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 9 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja 140.000. Ft, mely díjból fellebbezés esetén 125.000 Ft a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 15.000 Ft a szakhatóság (Vásárosnaményi Körzeti Földhivatal) fellebbezési díja. A fellebbezési díj teljes összegét (140.000 Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 17.500. Ft, melyből 2500 Ft a felügyelőség, 15000 Ft a szakhatóság (Nyírbátori Körzeti Földhivatal) jogorvoslati díja. A fellebbezési díj teljes összegét (17.500. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) /meghatalmazott képviselő: AGROMECHANIKA Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.)/ előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából 2011. március 30-án kérelmet, illetve előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a felügyelőségre a Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás megvalósításának tárgyában.

Vásárosnamény-Vitka külterületén, a 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása egy, az ingatlan közelében épített új OTR típusú transzformátor-állomásról biztosítható, amely új 22 kV-os burkolt légvezeték hálózaton keresztül kerül megtáplálásra.

A tervezett 22 kV-os leágazás a „Mátészalka-Vásárosnamény” gerincvezeték 0445/5000 jelzőszámú oszlophelyről ágazik le, amely a 0292 hrsz-ú út és a 0295/1 hrsz-ú ingatlan telekhatárában kerül elhelyezésre. A tervezett leágazó oszlop egy új B12-1300 típ. vb. oszloppal kerül kialakításra. Innen kerül indításra a tervezett 22 kV-os leágazás, amely három B12-400 típ. vb. oszloppal, valamint a vonal végén tervezett OTR FF-1400 típ. transzformátor-állomással létesül. A leágazó oszlopra egyszerűsített háromszög vezetőelrendezésű tartó fejszerkezetet, műanyag leesésgátlóval, valamint TBHI-L2 típ. leágazó fejszerkezetet helyeznek el. A következő három tartóoszlopra TBEI fejszerkezet kerül. A tervezett leágazás feszítőközének teljes nyomvonalhossza 294 méter. A hálózat végpontján kerül megépítésre a tervezett OTR FF-1400 típ. állomás B12-1300 típ. vb. oszlopon. A tervezett 22 kV-os hálózat BSZV 50 mm² típ. burkolt vezetőrendszerrel épül meg, a tervezett keresztartókra madárvédő burkolat kerül elhelyezésre. Az építésre kerülő transzformátor állomáson elhelyezett biztosítószekrényből – fogyasztói földkábeles hálózaton keresztül – biztosítható az ingatlan részére igényelt villamos teljesítmény.

A kivitelezési munkálatokat 2011. harmadik negyedévében tervezik elvégezni, a hálózatépítés időtartama várhatóan 2 munkanap.

A telepítési hely: Vásárosnamény-Vitka (érintett ingatlanok: Vásárosnamény 0286/2, 0287, 0288, 0289/13, 0292, 0293, 0294, 0295/1a, 0295/1b, 0317/21, 0317/23a, 0317/27)

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 75. sorában /Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250 000 Ft.

Az előzetes vizsgálati eljárás során szakhatóságok bevonására is sor került; a szakhatósági eljárások közül az alábbiak igazgatási szolgáltatási díjhoz kötöttek:

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésének igazgatási szolgáltatási díja: 15.000. Ft.

- A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának szakhatósági közreműködési díja az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján: 7500 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat (eljárás+szakhatósági állásfoglalások) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség az eljárásról hivatalában, valamint honlapján a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Vásárosnamény Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 6864-2/2011. számú levelében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), a 6864-3/2011. számú levelében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem Vásárosnamény Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Körzeti Földhivatalt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzőjét, a földtani közeg védelmére kiterjedően a Miskolci Bányakapitányságot, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát kereste meg a felügyelőség.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 3243-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából, az AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére, Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítésének előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett 22kV-os légvezeték és OTR állomás kialakítása jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Az AGROMECHANIKA Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítésének előzetes vizsgálata ügyében kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kialakításakor a 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. június 29.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóságom hatáskörét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatokat ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 12.§ (5) bekezdés, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bek., valamint 2. § (1) bek. 15. pontja és (3) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 480/2605/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátása, 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítés ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A tervezett tartóoszlopok létesítése jelentős új terület igénybevételével nem jár, a tervezett földmunka pontszerű, így régészeti leletek előkerülésére csak korlátozottan kell számítani.

A nyomvonal mentén húzódó lelőhelyet csak topográfiai kutatásokból ismerjük, területén szisztematikus régészeti kutatás nem folyt, így nem ismerjük azok pontos kiterjedését, állapotát, intenzitását. A lelőhely kiterjedésének, állapotának, bolygatatlan régészeti objektumok meghatározása céljából a beruházáshoz kapcsolódóan régészeti megfigyelés elvégzése indokolt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, így a régészeti örökség védelme érdekében a próbafeltárás elvégzése indokolt, amelynek formája régészeti felügyelet. A régészeti felügyelet eredményei alapján kerülhet sor a kivitelezés további folytatására, vagy egy esetleges megelőző feltárás elvégzésére.

A régészeti kutatások elvégzésére a területileg illetékes nyíregyházi Jósza András Múzeum (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, tel.: 42/315-722) jogosult. A tervezett légvezeték telepítése során örökségvédelmi szempontból jelentős hatás nem származik, a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartjuk indokoltnak.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2011. július 14.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 24.2/Tv./1301-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat az alábbiak szerint indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Agromechanika Kkt. 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.; készült: 2011. március 24.; iktatószám: 80/2011.) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tárgyi létesítménynek – előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól). 21. § (1) bekezdése, a 328/2010.(XII.27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15.1. pontja, valamint a 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét 328/2010.(XII.27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4.§ (1) bekezdése és a 17.§ (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32.§ (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki."

A Vásárosnaményi Körzeti Földhivatal a 10.189/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat az alábbiak szerint indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség /4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12.-14. / megkereste hivatalomat, melyben szakhatósági állásfoglalást kért a Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata tárgyában.

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a vezetékek építése során termőföldet is igénybe kívánnak venni (0295/1 hrsz. szántó, a 0286/2 hrsz. gyümölcsös, a 0317/26 hrsz. szántó, valamint a 0317/23b hrsz. szántó), ezért a rendelkező részben foglaltak szerint adtam meg szakhatósági állásfoglalásomat.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Tv. /továbbiakban: Tfv./ 9.§/1/ "Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmény alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 10.§ /1/ „Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a./ a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld, a továbbiakban mezőgazdasági termelésre alkalmatlanná válik."

A 11.§ /1/ "Termőföldet, más célra csak kivételesen - elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével- lehet felhasználni.

/2/ bek. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célú hasznosításra csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybe vétel céljából lehet.

/3/ bek. A /2/ bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött beruházásnak kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak bővítését, valamint a bányaiüzemet és egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is."

/4/ bek. Az igénybe vételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

12.§ /1/ A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a./ az érintett földrészletek helyrajzi számát

b./ a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt

c./ a más célú hasznosítás pontos célját,

az igénybevevő megnevezését és lakcímét /székhelyét/

/2/. A kérelemhez mellékelni kell:

a./ az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület kimutatást, kivéve ha kérelem kizárólag az érintett földrészletek teljes területére vonatkozik.

13.§ /1/ A termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély, ha e hasznosítás megkezdésére négy év alatt nem kerül sor, érvényét veszti.

A Tfv. 14. § (1) "A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen

a) a lábon álló termény megsemmisül, vagy

b) termés kiesés következik be, vagy

e) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy

d) a talajszerkezet károsodik. "

(2) A termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető. Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - az engedélyező határozatban megállapított határidő lejártáig - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni (a továbbiakban: eredeti állapot helyreállítása).

(3) Az időleges más célú hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez a 12. § (2) bekezdésében foglaltakon túl mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, amely előírja a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.

(4) Az eredeti állapot helyreállítását az ingatlanügyi hatóság a talajvédelmi hatósággal lefolytatott közös helyszíni ellenőrzés keretében ellenőrzi. Ha az ingatlanügyi hatóság az eredeti állapot helyreállítását elfogadta, ezzel egyidejűleg határozatot hoz a fizetendő földvédelmi járulékról és - amennyiben e törvény úgy rendelkezik - a bírság kiszabásáról. Ha az ingatlanügyi hatóság a helyreállítást nem fogadja el, határozatot hoz, melyben újabb határidő megjelölésével a helyreállítás érdekében szükséges további munkák elvégzését írja elő.

18.§ /1/ Az első fokon kérelemre indult eljárásért 15.000 forint összegű díjat kell fizetni. 19.§

/1/ A díjat a földvédelmi eljárás lefolytatását kérelmezőnek kell megfizetnie. 21§/1/ A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni. "

Döntésemet a Tfv. 8.§(1) bekezdése alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 45.§/2/ bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.

A körzeti földhivatal hatáskörét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részleges szabályairól szóló 338/2006./XII.23./ Korm. rendelet 2.§(1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 3.§(4). bekezdése és az 1. számú melléklet 16/6. pontja tartalmazza. "

Vásárosnamény Város Önkormányzat Jegyzője PH 5857/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Megvizsgáltuk a kérelem tárgyában benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt, s megállapítottuk, hogy a tevékenység helyi védettség alá eső természeti területet nem veszélyeztet.

Az eljárás során eljárási költség nem merült fel.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye. Csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére közigazgatási hatósági eljárást indított Vásárosnamény- Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata tárgyában. Hivatalomat a helyi környezet- és természetvédelem vonatkozásában szakhatósági állásfoglalás megadása céljából kereste meg.

A fenti kérelem tárgyában a szakhatósági hozzájárulást a helyi környezet- és természetvédelem vonatkozásában Vásárosnamény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete által elfogadott, a helyi jelentőségű védett természeti terület védettségének fenntartásáról szóló 28/2007. (I. 04.) Ök. rendelet 2. §-ában foglalt adatok alapján adtam meg.

A helyi védelem alatt álló Vásárosnamény, 1389/1 és 0307 hrsz. szám alatt található "Vitkai Platánfasor" nem minősül hatásviselőnek.

A szakhatósági hozzájárulás megadásának alapjául a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. §-a szolgál.

Hatáskörömet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 15. § (1) bekezdése, illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az eljárás során költség nem merült fel, ezért a Ket. 72. § (1) bekezdésének dd) pontban foglaltak alapján az erről szóló rendelkezést mellőztem."

A Miskolci Bányakapitányság MBK/2091-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Az E.ON TITÁSZ Zrt. kérelmet nyújtott be a tárgyi ügyben az Felső- Tisza-Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi És Vízügyi Felügyelőséghez.

A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szakhatósági állásfoglalásért megkereste a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Miskolci Bányakapitánysága, mint az adott ügyben területileg illetékes elsőfokú bányászati és földtani szakhatóság a dokumentáció áttanulmányozása alapján meghozta a következő döntést:

A benyújtott dokumentációt elfogadjuk, a bányakapitányság környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek, mivel a tervezett tevékenység hatását kismértékűnek ítéli meg.

A szakhatósági eljárás során nem merült fel eljárási költség.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, ez csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A tervezési területen a földtani közeg védelme és ásványvagyon védelmi szempontok megfelelően érvényesülnek, környezetében védendő földtani értékek, 300 m²-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségek nem ismertek. A terv építésföldtani szempontból megalapozott, földtani veszélyeztetettség - figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), felszínmozgás veszélyeztetés - nem ismert.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttünk.

Döntésünket a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztuk.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságunk hatáskörét 1993. évi XLVIII. törvény a bányászatról, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet állapítja meg.”

Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság 18.3/12178-1/18/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„Megkeresésére az **AGROMECHANIKA Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt.** (4400 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) által Vásárosnamény-Vitka 0317/23 hrsz. alatti ingatlan villamos energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata tárgyában benyújtott dokumentációhoz erdővédelmi szempontból az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A megküldött vizsgálati dokumentáció alapján erdővédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni az érdemi döntést hozó szerv határozata elleni fellebbezésben van lehetőség. A jogorvoslati eljárás díját az érdemi határozat tartalmazza.

A megküldött **AGROMECHANIKA Mezőgazdasági Szolgáltató és Kereskedelmi Kkt.** által készített előzetes vizsgálati dokumentáció és hatósági nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztésnek erdővédelmi szempontból jelentős hatása nem feltételezhető.

Megállapítottam, hogy a tervezett légvezeték nyomvonal a az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. hatálya alá tartozó erdőt nem érint. A vezeték biztonsági zónája érinti az Országos Erdőállomány Adattárban Vásárosnamény 40 D jellel szereplő erdőrészt tűzvédelmi pásztáját, azonban erdővédelmi szempontból jelentős hatással nem bír.

Amennyiben a munkálatok során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv. 77. §-a szerinti igénybevételekre kerülne sor, az erdő igénybevételeire vonatkozó engedélyt a munkálatok megkezdése előtt be kell szerezni.

Az ügyfél a 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdésében előírt, szakhatósági állásfoglalás eljárásért fizetendő eljárásdíj fizetési kötelezettségének eleget tett.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletében, valamint a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. tv., valamint a 153/2009 (XI. 13.) FVM rendelet előírásai alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. §-a szerint adtam meg. A jogorvoslat lehetőségére a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.”

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj: A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, így nem okoz határérték feletti zajterhelést.

Az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, így a beruházáshoz legközelebb eső zajtól védendő terület zajterhelését nem változtatja meg a beruházás.

Levegő: A munkálatok max. 3 munkanapot vesznek igénybe. A hozzá kapcsolódó gépjárműforgalom légszennyező hatása nem számottevő. A hatásterület a kiépítés idején max. 5 m. A levegőterhelés a munkálatok befejeztével megszűnik.

Hulladék: A beruházás során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyet jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtenek és a munkálatok befejeztével elszállítják a területről. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

Víz: A beruházási munkálatok nyílt vízfelületeket még közvetve sem érint, felszíni vízre való hatása semleges. Az érintett területeken a talajvíz mélysége 250 cm alatti. Az oszlopok betongyámja a talaj felszíne alá max. 1,5 m-re kerül lehelyezésre, tehát nem fog összeérni a talajvíz kapilláris zónájával, a munkálatok felszínalatti vízre való hatása semleges.

Talaj: A talajt érő terhelés az oszlopok alapozásához szükséges térfoglalás. A hatásterület egy-egy oszlop vonatkozásában max. 3 m sugarú kör, a munkálatok hatása negatív. A munkálatok befejezése után, az üzemeltetés időszakában a talajt érő környezeti hatás semleges.

Természetvédelem: A beruházással érintett ingatlanok és közvetlen környezetük nem tartozik az országos jelentőségű védett természeti, Natura 2000, vagy természeti területek közé. A nyomvonalas létesítmény építése ill. a légvezeték biztonsági övezete által érintett ingatlanok főként mezőgazdasági hasznosításúak (szántó, gyümölcsös), ill. művelés alól kivontak (földút, árok).

A beruházás során szigetelt szabadvezeték alkalmaznak, az oszlopfejszerkezetek, OTR állomás madárbarát módon történő kialakítását tervezik, amely elsősorban a Vásárosnamény 0317/23 hrsz.-ú ingatlanon lévő horgászto közvetlen közelsége miatt is indokolt, tekintettel arra, hogy a vizes élőhely számos védett, fokozottan védett madárfajnak biztosíthat élő-(táplálkozó-, fészkelő- búvó-)helyet, amely fajokra nézve (elsősorban a szigetelés szempontjából) a nem megfelelő körülményekkel tervezett, megvalósuló légvezeték-szakaszok az áramutések okozta sérülések, pusztulások kockázatának növekedését eredményezik.

Amennyiben a beruházás a Tvt. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint

lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja és a 2007. évi CXXIX. törvény 18. § (2) bekezdése határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza, 2011. augusztus 8.


Szentesi Péter
igazgató

Határozatunkat postai úton közöljük:

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)+ térti
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Vásárosnaményi Körzeti Földhivatal (4800 Vásárosnamény, Alkotmány u. 17.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
5. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4001 Debrecen PF.: 218)
6. Vásárosnamény Város Jegyzője (4800 Vásárosnamény, Tamási Áron u. 1.) (ügyfélkapun keresztül)
7. Miskolci Bányakapitányság (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) (ügyfélkapun keresztül)
8. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 35.)
9. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.)
10. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
11. Irattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.