



## FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: [ftvkvf\\_ugyfszolg@ftvktvf.kvvm.hu](mailto:ftvkvf_ugyfszolg@ftvktvf.kvvm.hu)

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfelfogadás: hétfő és péntek 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, szerda 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Zöldpont Iroda ügyfelfogadás: hétfő – csütörtök 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>, péntek 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Ügyszám:	5994-16/2011.	Tárgy:	Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás magánterületről közterületre történő áthelyezésének előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Biróné Pájer Judit Kavaleczné Dr. Komolai Edina		
Telefon mellék:	227/152		

### Határozat

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban felügyelőség) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) /megbízott képviselő: ÉSZAK-BUDAI Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.)/ kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás áthelyezése magánterületről közterületre megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az Észak-Budai Tervező Szerelő és Szolgáltató Zrt. T-10/126-VJ2 rajzszám /Dual-Plan Mérnökiroda Kft. DP-11/04 munkaszámú előzetes vizsgálati dokumentáció melléklete/ szerinti 204 fm hosszú légvezeték megvalósításához egyébként, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** a 480/1872/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához:

- Ha a tárgyi terv kivitelezése során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Jóna András Múzeumot (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. tel.: 42/315-722) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A kivitelezési munkák során előkerülő régészeti leletek feltárását biztosítani kell.*

*A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.*

A **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv** 2387-2/2011. számú, **Kékcse Község Önkormányzatának Jegyzője** a 680-2/2011.

számú, a **Miskolci Bányakapitányság** 1333-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül járult hozzá a Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás magánterületről közterületre történő áthelyezéséhez.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250 000,- Ft-ot az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 6 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja 125.000,- Ft. A fellebbezési díjat a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díja 2.500,- Ft. A fellebbezési díjat a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) /meghatalmazott képviselő: Észak-Budai Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.)/ előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából 2011. március 18-án kérelmet, illetve előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a felügyelőségre a Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás magánterületről közterületre történő áthelyezése tárgyában.

Nyomvonal leírása a T-10/126 Műszaki dokumentáció szerint:

A Kisvárda-Tiszatelek 0419/0000 j.sz. 22kV-os szabadvezeték hálózat Kékcse, 0419 /0079 jelzőszámú 22kV-os leágazás Csemjén 35274 számú VOTR 125 kommunális tr. állomás (B1), és a 4120 számú tr. előtti oszlopkapcsolója (B2 oszlopon) magánterületen, zárt udvaron helyezkedik el.

Az elbontandó VOTR állomás helyett egy új OTR állomást (T1) kell létesíteni a Munkás utcában. A 0419/0079 jelzőszámú, Kékcse nevű 22kV-os leágazásának 6. számú, BB-12-1350 típusú oszlopát (B28) ki kell cserélni, egy 12m-es áttört gerincű betonoszlopra (T26). A tervezett betonoszlopról egy 22 kV-os földkábeles hálózatot kell indítani a Munkás utcába tervezett T6 jelű oszlop felé. A földkábel típusa NA2XS2Y 3×1×150 RM/25 mm<sup>2</sup> legyen. A Munkás utca B15-B20 jelű oszlopok közötti 0,4kV-os szabadvezetékes hálózatát el kell bontani, s helyette egy új, 22kV és 0,4 kV-os közös oszlopsoros hálózatot (T1-T6) kell létesíteni, mely megtáplálja a tervezett OTR állomást. A tervezett OTR állomástól (T1) kell megtáplálni a Munkás utca és a Kanyári út átépített kisfeszültségű szabadvezetékes hálózatát.

A tervezett OTR állomásra az elbontott VOTR állomás 160kVA-es transzformátorát kell átszerelni.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 75. sorában */Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/*.

Az eljárás *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250 000 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kékcse Község Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség az 5994-2/2011. számú levelében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), az 5994-3/2011. számú levelében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem Kékcse Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervet, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Kékcse Község Önkormányzat Jegyzőjét, a földtani közeg védelmére kiterjedően a Miskolci Bányakapitányságot kereste meg a felügyelőség.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv** 2387-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából, az ÉSZAK-BUDAI Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda u. 74.) kérelmére Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás magánterületről közterületre történő áthelyezésének előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és*

Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett **VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás áthelyezése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.**

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen Kossuth u. 41.) megbízásából az ÉSZAK-BUDAI Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda u. 74.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás magánterületről közterületre történő áthelyezés előzetes vizsgálatának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70.§-ának, valamint a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás áthelyezése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a 122/2004. (X.15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatonövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött. A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. április 26.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(-ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXI. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége a 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.

**Kékcse Község Önkormányzatának Jegyzője** a 680-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT (4024 Debrecen, Kossuth út 41. ) kérelme /megbízott képviselő Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) alapján, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey út 12-14.) „Kékcse, Csemjén 35274 sz. VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás áthelyezése magánterületről közterületre” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban az 5994-6/2011. ügyiratszámú megkeresése alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

A tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom.

Megállapítom, hogy az ügyfélnek nem kell hatóságomtól külön engedélyt beszerezni a tevékenység megkezdéséhez illetve folytatásához.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### *Indokolás*

*A Felső -Tisza -vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az 5994-6/2011. ügyiratszámú megkereséséhez csatolt dokumentáció alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:*

*Az E.ON Tiszántúli Áramszolgáltató ZRt. (4024 Debrecen, Kossuth út 41.) Kékcse, Csemjén 35274 sz. VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás áthelyezése magánterületről közterületre munka elvégzését tervezi.*

*A szakhatósági állásfoglalásom kialakításához rendelkezésemre bocsátott dokumentációk:*

*- Előzetes környezethasználati vizsgálati dokumentáció (Készítette: Dual-Plan Mérnökiroda Kft 2131 Göd, Luther Márton út 6/a. )*

*Eljárásom során hatáskörömbe tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését:*

- a 15/2007.(X.31.) számú rendelet a Helyi Építési Szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló rendelet V. fejezete " Környezet - és Természetvédelmi előírások"-ra és a VI. fejezete "Országos és helyi értékvédelem"-re vonatkozó szabályait, a rendelet 1.sz.függelékében meghatározott .Kékcse helyi védelemre tervezett épületek és építmények jegyzéke" valamint a rendelet 2.sz. függeléke "Kékcse község NATURA2000 besorolású területeinek helyrajzi számos jegyzék" -ben foglaltakat, továbbá*
- a helyi építészeti örökség védelméről szóló 15/2009.(XII.11.) KT rendelete I. számú mellékletében meghatározottakat.*

*A 15/2007.(X.31.) számú - a Helyi Építési Szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló - rendelet 1.sz. függelékében meghatározott Kékcse helyi védelemre tervezett épületek és építmények jegyzéke"-ben megnevezett Római Katolikus templom ( kékcsei 341.hrsz) védelem alá helyezése nem történt meg.*

*A 15/2007.(X.31.) számú - a Helyi Építési Szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló-rendelet 2.sz. függeléke "Kékcse község NATURA 2000 besorolás ú területeinek helyrajzi számos jegyzéke" - alapján megállapítottam , hogy a település közigazgatási területén belül nincs ilyen terület.*

*A helyi építészeti örökség védelméről szóló 15/2009.(XII. 11.) KT rendelete 1. számú melléklete helyi védelem alá helyezett tárgyai: a községi temetőben található sírhely (néhai Kézi András sírhelye, kékcsei 285.hrsz), fészület (köztemető 285.hrsz.) és fészület ( Kékcse, Fő utca I 56/2.hrsz.) .*

*Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbe tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve úgy nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.*

*Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.*

*A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. április 29.*

*Döntésem - a már hivatkozott jogszabályokon kívül - a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 22. §-a, 33. § (8) bekezdése, 44.-45.§, 72. §, 116.§-ai, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4.§, 67.§ (1) bekezdése, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 4. § rendelkezésein alapult.*

*A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44.§ (9) bekezdése alapján adtam.*

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** a 480/1872/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Kékcse, Csemjén 35274 számú VOTR 125-22/0,4 kV-os állomás áthelyezése ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.*

*A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.*

*A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A kérelem, a benyújtott tervek, és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység minimális új terület igénybevételével jár, így az örökségvédelmi érdeket nem sért.*

*A régészeti emlék vagy lelet régészeti feltárás esetén kívüli előkerülése esetén alkalmazandó szabályokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. §-a tartalmazza. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának szankcióját a Kötv. 82.§ (2) bekezdése határozza meg.*

*Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 2. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.*

*A tervezett tevékenység megvalósításából örökségvédelmi szempontból jelentős hatás nem tételezhető fel.*

*A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2011. május 14.*

*Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.*

*A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.*

**A Miskolci Bányakapitányság** 1333-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*Az ÉSZAK-BUDAI Zrt. kérelmet nyújtott be a tárgyi ügyben az Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez.*

*A Felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szakhatósági állásfoglalásért megkereste a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt.*

*A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Miskolci Bányakapitánysága, mint az adott ügyben területileg illetékes elsőfokú bányászati és földtani szakhatóság a dokumentáció áttanulmányozása alapján meghozta a következő döntést:*

*A benyújtott dokumentációt elfogadjuk, a bányakapitányság környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja szükségesnek, mivel a tervezett tevékenység hatását kismértékűnek ítéli meg.*

*A szakhatósági eljárás során nem merült fel eljárási költség.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek helye nincs, ez csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben támadható meg.*

## INDOKOLÁS

A tervezési területen a földtani közeg védelme és ásványvagyon védelmi szempontok megfelelően érvényesülnek, környezetében védendő földtani értékek" 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű, bányászati módszerekkel kialakított föld alatti térségek nem ismertek. A terv építésföldtani szempontból megalapozott, földtani veszélyeztetettség - figyelemmel a vízzáró rétegre, a felszínen folyásra alkalmas képződmények meglétére, tektonikai jelenségekre (vetők, csúszásra alkalmas felületek), felszínmozgás veszélyeztetés - nem ismert.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttünk.

Döntésünket a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztuk.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártuk ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtunk tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságunk hatáskörét 1993. évi XLVIII. törvény a bányászatról, illetékességét a 267/2006.(XII. 20.) Korm. rendelet állapítja meg.

A 2004. évi CXL. tv. 78. § (1) bek. értelmében kérjük, hogy érdemi határozatukat részünkre megküldeni szíveskedjenek.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

**Környezeti zaj:** A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, így nem okoz határérték feletti zajterhelést.

Az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, így a beruházáshoz legközelebb eső zajtól védendő terület zajterhelését nem változtatja meg a beruházás.

**Levegő:** Az építési munkálatok kibocsátása által okozott levegőszennyezés hatásterülete gyakorlatilag az érintett beruházási területre korlátozódik, és itt realizálódik. A térség immissziós jellemzőinek érdemi változása sem az építési munkák, sem pedig az üzemeltetés hatásából eredően nem várható.

**Hulladék:** Hulladékgazdálkodási szempontból a hálózatépítési fázis környezeti hatása elhanyagolható. Az építési munkálatok során keletkező építési hulladék anyagokat a hálózat tulajdonosa (EON Tiszántúli Áramhálózati Zrt.) által meghatározott telephelyre szennyeződést kizáró módon szállítják és az ártalmatlanításáról, újrahasznosításáról gondoskodnak a környezetvédelmi szabályzat és a hatályos jogszabályoknak megfelelően. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

**Víz:** A beruházási munkálatok a felszíni és a felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A 22 kV-os szabadvezeték és az oszloptranzformátor állomás (OTR) működése vízhasználatot nem igényel.

**Talaj:** A tervezett tevékenység a szokásos üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a talajra.

**Természetvédelem:** A beruházással érintett ingatlanok és közvetlen környezetük belterület, országos jelentőségű védett természeti, Natura 2000, vagy természeti területet a tevékenység nem érint.

A beruházás során szigetelt szabadvezetéket alkalmaznak, az oszlopfejszerkezetek és az OTR állomás madárbarát módon történő kialakítását tervezik.

A burkolt légvezeték létesítéséhez növényzetirtásra nem kerül sor. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a beruházás védett állatfaj fészkelő- búvó- élőhelyét nem érinti, (az érintett légvezeték-szakaszon nincs nyilvántartott gólyafészek vagy gólyafészek tartó), a nyomvonal által érintett területen és annak környezetében természeti érték nem található.

Amennyiben a beruházás a Tvt. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelemnek a hatósághoz történő megérkezésétől számított 45 nap. A felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL. tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzélése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja határozza meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű meghatalmazás alapján az ÉSZAK-BUDAI Zrt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza, 2011. június 14.

Szentesi Péter s.k.  
igazgató

**Határozatunkat postai úton közöljük:**

***Jogerő előtt***

1. ÉSZAK-BUDAI Zrt. 1037 Budapest, Kunigunda útja 74. (tértivel)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szerve 4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.
3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 4001 Debrecen Pf.: 218
4. Kékcse Község Jegyzője 4494 Kékcse, Fő út 116-118. */hivatali kapun keresztül/*
5. Miskolci Bányakapitányság 3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5. */hivatali kapun keresztül/*
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.
7. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság 4024 Debrecen, Sumen u. 2. (tértivel)
8. Irattár

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**

***Jogerő után***

1. TTKO (3498-2/2011. sz. felfüggesztő végzés)