



## FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: [ftvkvf\\_ugyfszol@ftvktvf.kvvm.hu](mailto:ftvkvf_ugyfszol@ftvktvf.kvvm.hu)

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyélfogadás: hétfő és péntek 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, szerda 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Zöldpont Iroda ügyélfogadás: hétfő – csütörtök 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>, péntek 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Ügyszám:	562-1/2011.	Tárgy:	az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában,
Ügyintéző:	Biróné Pájer Judit Kavaleczné dr. Komolai Edina		Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 691,3 fm hosszúságú 22 kV-os légvezeték előzetes vizsgálata
Telefon mellék:	227/152		

### Határozat

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban felügyelőség) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) kérelmére /meghatalmazott képviselő: VEZÉRSZÁL Mérnöki Fővállalkozó KFT. (4400 Nyíregyháza, Ér utca 3. I./7.) / indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció /készítette: BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3.)/ és a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában, a Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 691,3 fm hosszúságú 22 kV-os légvezeték megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján 691,3m hosszú légvezeték megvalósításához egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-alföldi Regionális Intézetének Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltsége 7243-3/2010., a Miskolci Bányakapitányság 4717/3/2010., Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője 62537/2010.IV., Hajdú-Bihar megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 18.3/12263/18/2010., a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 24.2/Tv./11465-2/2010., számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül, a Nyíregyházi Körzeti Földhivatal 11.977/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250 000,- Ft-ot + 15 000,- + 7 500,- Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) az

E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 10. munkanapon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 8 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja 140.000,- Ft, mely díjból fellebbezés esetén 125 000 Ft-ot a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára, 15.000,- Ft-ot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földhivatal Nyíregyháza 10044001-01409457-00000000 számú bankszámlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjköteles, a díj mértéke 17.500,- Ft, melyből 2.500,- Ft-ot a felügyelőség részére, 15.000,- Ft-ot a szakhatósági eljárás jogorvoslati díját a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földhivatal Nyíregyháza 10044001-01409457-00000000 számú bankszámlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) /meghatalmazott képviselő: Vezérszál Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér utca 3.) / előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából kérelmet, illetve előzetes vizsgálati dokumentációt /készítette: BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3.) nyújtott be a felügyelőségre 2010. szeptember 17-én Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesítésre kerülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás 691,3 fm hosszúságú 22 kV-os légvezeték megvalósításának tárgyában.

A beruházás során 2 db új OTR állomás, 12 db oszlop és 691,3 fm vezeték telepítése fog megtörténni.

A tervezett beruházás célja a fogyasztói zavartatás csökkentése.

A légvezeték telepítését, felújítását 2011. I. negyedévében tervezik elvégezni. A telepítés 4 hét időtartamot vesz majd igénybe.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 75. sorában /*Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)*/.

Az eljárás a *környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250 000 Ft.

Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor került. A *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködése díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése alapján 15000 Ft. A 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján a MGSzH Erdészeti Igazgatóság szakhatósági közreműködésének igazgatási szolgáltatási díja 7500,-Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 13633-2/2010. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.) és a 13633-3/2010. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a felügyelőség 2010. december 3-ára a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) földszinti tárgyaló termébe közmehallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta a környezethasználót, a szakhatóságokat, a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.), a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint *az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról* szóló 1993. évi LIX. törvény 27/G. § (1) bekezdése alapján a jövő nemzedékek országgyűlési biztosát.

A közmehallgatással kapcsolatos hirdetmény a felügyelőség honlapján, valamint hirdetőtábláján 2010.11.09.-2010.12.03. között volt megtekinthető.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmehallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a felügyelőség Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjének küldte meg.

A meghirdetett közmehallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmehallgatás elmaradt.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-alföldi

Regionális Intézetének Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltségét, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Irodáját, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a Nyíregyházi Körzeti Földhivatalt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Hajdú-Bihar megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságát, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzőjét, földtani közeg védelmére kiterjedően a Miskolci Bányakapitányságot kereste meg a felügyelőség.

**Az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Észak-alföldi Regionális Intézetének Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kirendeltsége 7243-3/2010.** számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

#### **SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából a Vezérszál Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér utca 3.) kérelmére, Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett vezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.*

*E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.*

*Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) az Vezérszál Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér utca 3.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése előzetes vizsgálat elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézete megállapította, hogy a vezeték létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kialakításakor a 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.*

*A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez az ÁNTSZ Észak-alföldi Regionális Intézetének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.*

*Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2010. november 22.*

*Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*A szakhatóság hatásköre, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletnek 32/A § (1) bekezdésén, illetve az ÁNTSZ-ről és a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 362/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.*

**Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője 62537/2010.IV. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:**

*A Nyíregyháza-Rókabokor 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata tárgyában indult környezetvédelmi engedélyezési eljáráshoz elsőfokú helyi természetvédelmi hatáskörömben **szakhatósági hozzájárulást megadom.***

*A szakhatóság állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.*

#### **INDOKOLÁS**

*A Vezérszál KFT. benyújtotta a Felső-Tisza-Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes környezetvédelmi vizsgálati dokumentációját és kérte az engedélyezés lefolytatását.*

*Az engedélyező megkeresett, hogy a fenti tárgyban a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés alapján a 4. számú melléklet 4. pontja szerinti szakhatósági állásfoglalást adjuk meg.*

*Az 1996. évi LIII. törvény 24.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott felhatalmazás alapján Nyíregyháza megyei Jogú Város Közgyűlésének 44/1991. (1992.01.01.) számú rendeletében helyi védelem alá helyezett Igrice mocsár illetve a többször módosított az egyes jelentőségű természeti emlékek védetté nyilvánításáról szóló 8/1998.(02.15.) rendelettel védetté nyilvánított fás szárú növények tekintetében megvizsgáltam a kérelmet és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint helyi természetvédelmi értéket, illetve azokra közvetlen hatással nincs.*

*Az elsőfokú helyi környezet és természetvédelmi hatáskörömben a környezethasználati engedély kiadásához szakhatósági **hozzájárulást megadtam.***

*Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL. törvény (KET.) 44-45 §-ra figyelemmel a fent hivatkozott jogszabályok alapján a KET. 71 §-ában biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg.*

*A KET. 45. § (2) bekezdésének értelmében a szakhatóság állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 24.2/Tv./11465-2/2010. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:**

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 13633-12/2010. számú megkeresésére a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítés (készítette: BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. 4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3., készült: nyíregyháza, 2010. szeptember hó és november 3.) alapján kiadja az alábbi talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást.*

*A Vezérszál Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér utca 3.) kérelmére a Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás ügyében az előzetes vizsgálati eljárás talajvédelmi szempontból lefolytatható, a tervezett tevékenység megvalósításából nem származhatnak a termőföldet érintő jelentős hatások.*

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.*

#### INDOKOLÁS

*A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes vizsgálati dokumentáció és kiegészítés (készítette: BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. 4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3., készült: nyíregyháza, 2010. szeptember hó és november 3.) alapján.*

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tárgyi létesítménynek a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.*

*A termőföld időleges és végleges más célú hasznosítási engedélyezési eljárása, valamint a nyomvonal kijelölési engedélyezési eljárása során a külterületi mezőgazdasági művelésű szakaszra készített talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre és a rekultivációra vonatkozóan.*

*Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A talajvédelmi hatóság illetékességéről a Ket. 21. § (1) bekezdése rendelkezik.*

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei MgSzH jelen szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44. § (8) bekezdésének rendelkezései alapján adta ki.*

*A talaj védelmi hatóság hatáskörét a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal létrehozásáról és működéséről szóló 274/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése, a 10. § b) pontja, a 32. § (1) bekezdése, valamint a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú melléklete állapítja meg.*

**A Hajdú-Bihar Megyei mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 18.3/12263/18/2010.** számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*Megkeresésére a E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. beruházásában megvalósuló Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálati dokumentációjához erdővédelmi szempontból az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:*

*A megküldött vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység megvalósításának erdővédelmi szempontból jelentős hatása nem feltételezhető.*

*Az ügyfél a 40/2010.(IV.15.) FVM rendelet 2.§ (3) bekezdésében előírt, szakhatósági állásfoglalás eljárásért fizetendő eljárási díj fizetési kötelezettségének eleget tett.*

#### Indokolás

*A megküldött BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3.) által elkészített előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció és hatósági nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztés erdővédelmi szempontból jelentős hatása nem feltételezhető. Megállapítottam, hogy a fejlesztés a 2009. évi XXXVII. tv hatálya alá tartozó erdőterület igénybevételeivel nem jár.*

*A tervezett fejlesztés során hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.*

*Szakhatósági állásfoglalásomat a 314/2005 (XII.25) Kormányrendelet 20§ (2) bekezdése, és 12. számú melléklete, a 2009. évi XXXVII 77-84. §-ai, valamint a 153/2009 (XII.23.) FVM rendelet 54-60. §-ai alapján, a 274/2006 (XII.23.) Kormányrendelet 22.§ (1) bek.-e alapján, a 2004. évi CXL tv. 44.§-a szerint adtam meg.*

**A Nyíregyházi Körzeti Földhivatal 11.977/2/2010. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:**

*A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400. Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc u. 12-14.) megkeresésére a Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás megvalósítása tárgyában indult előzetes vizsgálati eljáráshoz a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó jogszabályi követelmények figyelembe vételével az alábbi kikötéssel járulok hozzá.*

*A mellékelt előzetes vizsgálat dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás - megvalósítása során termőföld igénybevételére kerül sor.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai szerint a tervezett beruházás termőföld más célú hasznosításának minősül, ezért a jogszabály rendelkezései szerint a beruházás megkezdése előtt a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló földvédelmi eljárást kell lefolytatni a következőkben részletezettek szerint.*

*Tekintettel arra, hogy kizárólag ingatlanügyi hatóság engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani, az út építésével érintett termőföld vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt az igénybe venni tervezett termőföld végleges más célú hasznosításának - termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény rendelkezéseinek megfelelő- engedélyezését kell kérni a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságtól. A fentiek alapján a tervezett beruházás kivitelezése csak a területileg illetékes körzeti földhivatal más célú hasznosítást engedélyező határozatának birtokában kezdhető meg, mely engedély nem mentesít szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*

*A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása az eredeti állapot helyreállításának elrendelését, valamint földvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.*

*Állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

#### **INDOKOLÁS**

*A Felső- Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400. Nyíregyháza, Kölcsey Ferenc u. 12-14.) 13633-12/2010. számon megkereséssel fordult a Nyíregyházi Körzeti Földhivatalhoz az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024. Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából a Vezérszál Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér utca 3.) kérelmére indított eljárásban, a Nyíregyháza-Rókabokor feszültség panasz megoldása céljából létesülő 22 kV-os légvezeték és OTR állomás megvalósítása tárgyában - a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-ban és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. mellékletében foglaltak alapján-szakhatósági állásfoglalás kiadásának érdekében.*

*Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során termőföld igénybevételére kerül sor.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 3. § rendelkezései szerint "a) termőföld: az a földrészlet, amelyet a település külterületén az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas, erdő, fásított terület művelési ágban vagy halastóként tartanak nyilván; ", tehát a tervdokumentációban foglaltak alapján a Nyíregyháza 0798/2. helyrajzi számú földrészlet termőföldnek minősül.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) bekezdése szerint "Ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól."*

A hivatkozott jogszabály 10. § (1) bekezdése alapján "Termőföld más célú hasznosításának minősül:

*a) a hasznosítási kötelezettségétől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik;*

*A mellékelt tervdokumentációban foglaltak alapján az érintett termőföld vonatkozásában közvetlen hatásként jelentkezik az elektromos hálózat kialakításával járó minden olyan építési tevékenység, amely termőföld hasznosítási kötelezettségétől történő végleges eltérést okozó igénybevétellel jár.*

*Mindezek alapján a tervezett beruházás megvalósításához a szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében foglaltaknak megfelelően az érintett termőföld terület más célú hasznosításának engedélyezését írtam elő.*

*Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, 2004. évi CXL. törvény 44. § (9). bekezdése alapján zártam ki.*

*A Nyíregyházi Körzeti Földhivatal hatáskörét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességét a 3. § (4) bekezdés 1. sz. mellékletének 16/5. pontja állapítja meg.*

**A Miskolci Bányakapitányság a 4717/3/2010. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:**

A Miskolci Bányakapitányság a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség hivatkozott számú megkeresésére a BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis út 3.) 2010. szeptember hónapban készült terve és a VEZÉRSZÁL Kft. (4400 Nyíregyháza, Ér u. 3. 1/7.) VS-629 tervszámom készült L1 jelű helyszínrajza alapján az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.

A tárgyi villamos légvezeték bányászati létesítmény biztonsági övezetét, bányatelket, bányatelekkel nem rendelkező felhagyott bányával, meddőhányóval, célkitermelő hellyel, bányászati tevékenységgel érintett egyéb területet, nyilvántartott nyersanyag lelőhelyet nem érint.

A tárgyi végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

#### Indokolás

A Miskolci Bányakapitányság a szakhatósági közreműködése során *a bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43-44. §-ában, és *a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdés és a 4. számú melléklet 7. pontjában meghatározott hatáskörében valamint a 267/2006. (X. 10.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott illetékességében eljárva, a 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése szerint nyilatkozott.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Észak-Alföldi Iroda a 480/5188/2/2010. számú végzésében az eljáró hatóság 13633-12/2010. számú megkeresésére indított szakhatósági eljárását megszüntette.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

*Környezeti zaj:* A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, így nem okoz határérték feletti zajterhelést.

Az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, így a beruházáshoz legközelebb eső zajtól védendő terület zajterhelését nem változtatja meg a beruházás.

*Levegő:* A beruházási fázisban /területfoglalás, geodéziai mérések, munkagépek felvonulása, földmunkák végzése/ a tevékenység végzésének levegőminőségre gyakorolt hatása minimális. A levegőterhelés a munkálatok befejeztével megszűnik.

*Hulladék:* A beruházás során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyet jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtenek és a munkálatok befejeztével elszállítják a területről. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

*Víz:* A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel.

*Talaj:* A tervezett tevékenység a szokásos üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a talajra.

*Természetvédelem:* A légvezeték telepítése nem érint különleges természet megőrzési területet, sem kiemelt jelentőségű védett természet megőrzési területet, sem kijelölt NATURA 2000 területet. A tervezett tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelemnek a hatósághoz történő megérkezésétől számított 45 munkanap. A felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem

közölnék és az azt követő 10 munkanapon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja, a 2007. évi CXXIX. törvény 18-19. §-ai és a 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű meghatalmazás alapján a BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza 2011. január 25.

Szentesi Péter s.k.  
igazgató

**Határozatunkat postai úton közöljük:**

1. BIO-VONAL Környezetvédelmi és Szolgáltató Bt. (4400 Nyíregyháza, Semmelweis u. 3.)+ térti
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Földhivatal (4400 Nyíregyháza, Báthory u. 13.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
5. Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 35.)
6. Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője (4400 Nyíregyháza, Kossuth tér 1.)
7. Miskolci Bányakapitányság (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.)
9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
10. Irattár

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**