



**FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI,
TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG**

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfszolg@ftvktvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰, péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám:	543-17/2011.	Tárgy:	az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában megvalósuló, a Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátását szolgáló 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Sándor Edina		
Telefon mellék:	222		

HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41., a továbbiakban: Zrt.) kérelmére /meghatalmazott képviselő: Agromechanika Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.)/ indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Zrt. beruházásában tervezett, a Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátását szolgáló 22 kV-os légvezeték és OTR állomás megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció /készítette: AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.), készült: 2010. november/ alapján 310,5 fm hosszú légvezeték megvalósításához egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve az 1656-2/2011. sz., és Botpalád-Kispalád-Magosliget Községek Jegyzője a 659/2011. és 4092/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság a 24.2/Tv./1265-1/2011. sz. és a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Földhivatala (Fehérgyarmati Körzeti Földhivatal) a 10083-2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység megvalósításához.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250.000.-Ft-ot + 15.000. Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 10. munkanapon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 8 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díjköteles, díja 140.000. Ft, mely díjból fellebbezés esetén 125.000. Ft a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 15.000. Ft a szakhatóság (Fehérgyarmati Körzeti Földhivatal) fellebbezési díja. A fellebbezési díj teljes összegét (140.000. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 17.500. Ft, melyből 2500 Ft a felügyelőség, 15000 Ft a szakhatóság (Fehérgyarmati Körzeti Földhivatal)

jogorvoslati díja. A fellebbezési díj teljes összegét (17.500. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41., a továbbiakban: Zrt.) megbízásából eljáró AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) 2010. december 17-én előzetes vizsgálati dokumentációt küldött be a felügyelőségre, a Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték leágazás és OTR állomás létesítése) tárgyában, előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezve.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 75. sorában /Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/.

A Zrt. beruházóként az új fogyasztó igényének kielégítésére hálózatbővítést tervez a Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlan területén, a Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanokon lévő szennyvíztisztító telep villamos-energia ellátása céljából.

(Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti Magosliget 025/1 hrsz.-ú ingatlan az elektronikus földhivatali ingatlan-nyilvántartásban nem szerepel, a dokumentáció 2011. február 8-án érkezett kiegészítése alapján az ingatlan-nyilvántartásban folyamatban van a Magosliget 025 hrsz.-ú ingatlan 025/1, /2, /3 hrsz.-ú területekre történő megosztása, ill. a változás átvezetése.)

Az igényelt teljesítmény a Kispalád 017 hrsz.-ú földrészleten létesítendő új OTR állomásról biztosítható, amelyet a Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlant is érintő 0461/0000 „Fehérgyarmat-Tiszacsécse” megnevezésű 22 kV-os légvezeték-hálózatról indított leágazáson keresztül kell megtáplálni. (A tervezett leágazás végpontján kerül megépítésre az új OTR állomás.) A kiépítendő burkolt légvezeték-leágazás nyomvonalának hossza: 310,5 m.

Az OTR állomásról fogyasztói földkábeles hálózaton keresztül biztosítható az igényelt villamos teljesítmény.

A kivitelezés tervezett időpontja 2011. év első negyede.

A beruházás az alábbi helyrajzi számú ingatlanokat érinti:

Kispalád 017 hrsz. (légvezeték-leágazás létesítése)

Magosliget 025 hrsz. (földkábel létesítése)

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor került. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködése díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése alapján 15.000. Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat, összesen 265.000. Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) a Zrt. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés alapján a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit a tevékenységgel érintett Kispalád Község, valamint a kapcsolódó műveletekkel érintett Magosliget Község Jegyzőjének is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 15910-5/2010. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról ismert ügyfélként értesítette a Dráva Szövetséget (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), továbbá a 15910-6/2010. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem a beruházással érintett települések Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A felügyelőség a tényállás tisztázása érdekében az 543-4/2011. sz. végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, amelyet 2011. február 08-án teljesített.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatal - Fehérgyarmati Körzeti Földhivatalt, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságot, valamint a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően Kispalád és Magosliget Község Jegyzőjét kereste meg a felügyelőség.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) a 24.2/Tv./1265-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 543-9/2011. számú megkeresésére a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Agromechanika Kkt. 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.; készült: Nyíregyháza, 2010. október 15.; iktatószám: 466/2010.) alapján kiadja az alábbi

TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁST:

Az Agromechanika Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére a „Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz. ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása” ügyében **az előzetes vizsgálati eljárás talajvédelmi szempontból az alábbi előírásokkal lefolytatható:**

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalás az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a „Magosliget 025/1 és Kispalád 017 hrsz. ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása” ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Agromechanika Kkt. 4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.; készült: Nyíregyháza, 2010. október 15.; iktatószám: 466/2010.) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tárgyi létesítménynek - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Szakhatósági hozzájárulásomat - a 2004. évi CXL. törvény 33. § (8) bekezdése alapján - a megkeresést követő 15 napon belül adtam ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15. 1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatal (Fehérgyarmati Körzeti Földhivatal 4900 Fehérgyarmat, Tömöttvár u. 14.) a 10083-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A fenti számú megkeresésükre, amely az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) által meghatalmazott AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) a „Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték és OTR állomás) megvalósítása” előzetes vizsgálatára vonatkozik - a beadványt megvizsgálva megállapítottam, hogy a kispaládi 017 hrsz.-nál a munkálatok legelő művelési ágú földrészletet (termőföldet) is érintenek - **a szakhatósági hozzájárulásunkat az alábbi feltételekkel adjuk meg:**

A kivitelezési munkák megkezdése előtt a termőföld más célú időleges, vagy végleges hasznosításának engedélyezését Hivatalunktól meg kell kérni. A kérelemhez mellékelni kell az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó területkimutatást.

Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet.

Ha a más célú hasznosítás folytán az érintett terület legalább egy gazdasági évben mező- vagy erdőgazdasági termelésre alkalmatlanná válik, a más célú hasznosítás időlegesnek minősül.

Az időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, és a terv előírányozza a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.

Időleges hasznosításnak kell tekinteni a villamos berendezések elhelyezését biztosító használati jog, a vezetékjog, a vízvezetési és bányászolgalmi jog olyan gyakorlását is, amely a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását nem teszi lehetővé. Ezt a tényt a jog gyakorlásának megkezdésétől számított nyolc napon belül a jogosult köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni.

A bejelentés elmulasztása esetén a földvédelmi járulékon felül, annak háromszoros összegét földvédelmi bírsággként kell megfizetni.

A más célra engedély nélkül hasznosított termőföldet eredeti állapotába helyre kell állítani, kivéve, ha az ingatlanügyi hatóság - indokolt esetben - kérelemre a más célú hasznosítás folytatásához hozzájárul. A más célú hasznosítás folytatásához szükséges a tulajdonos hozzájáruló nyilatkozata.

Termőföld engedély nélküli hasznosításának minősül, ha

- a.) más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy
- b.) az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

Ha a termőföld más célú hasznosításával kapcsolatban az eredeti állapot helyreállítását elrendelték, vagy az ingatlanügyi hatóság a más célú hasznosítás folytatásához hozzájárult, a földvédelmi bírságot és a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosításáért a földvédelmi járulékot meg kell fizetni.

Az eredeti állapot helyreállítását - határidő megjelölésével - az ingatlanügyi hatóság határozattal rendeli el.

A kötelezett a helyreállítás elvégzését köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni. A bejelentés alapján az ingatlanügyi hatóság helyszíni szemlét tart, s határozatot hoz a helyreállítás elfogadásáról, és egyidejűleg dönt a fizetendő földvédelmi járulék és bírság kérdésében, vagy újabb határidő megjelölésével a helyreállítás érdekében szükséges további munkák elvégzését írja elő.

Ha az ingatlanügyi hatóság a más célú hasznosítás folytatásához hozzájárult, ezzel egyidejűleg rendelkezik a fizetendő földvédelmi járulékról és bírságról.

Termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni a külön jogszabályban meghatározott számlára.

Földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki neki felróhatóan

- d.) az időleges hasznosítást követően a termőföldet az ingatlan-nyilvántartás szerinti minőségi osztálynál alacsonyabb minőségi osztályú termőföldként teszi termelésre alkalmassá;
- e.) az időleges hasznosítást követően a termőföldet a határozatban megállapított határidő eltelte után teszi termelésre alkalmassá;
- f.) a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A földvédelmi járulék fizetése alól felmentés nem adható és részletfizetési vagy egyéb kedvezmény sem engedélyezhető. A határidőre meg nem fizetett földvédelmi járulék és bírság adók módjára behajtandó köztartozás.

A körzeti földhivatal hatáskörét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzi-név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, illetékességét a 3. §. (4) bekezdése, és az 1. számú melléklet 16/1. pontja állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint adtam meg.

A 2004. évi CXL. törvény 78. § (1) bekezdésére tekintettel kérem az érdemi határozatot Hivatalunk részére megküldeni.

Jelen állásfoglalás a határozatot hozó szerv érdemi döntésében támadható meg és nem jelenti a más célú végleges vagy időleges hasznosítás engedélyezését.”

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) az 1656-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen Kossuth u. 41.) megbízásából, az Agromechanika Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) kérelmére, Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanon található szennyvíztisztító telep energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett légvezeték és OTR állomás létesítése

jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen Kossuth u. 41.) megbízásából az Agromechanika Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) előtt, Magosliget 025/b és Kispalád 017 hrsz.-ú ingatlanon található szennyvíztisztító telep energia ellátását biztosító 22 kV-os légvezeték és OTR állomás előzetes vizsgálatának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a légvezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kivitelezésekor a 122/2004. (X.15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. március 9.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.”

Botpalád-Kispalád-Magosliget Községek Jegyzője (4955 Botpalád, Petőfi u. 7/a.) a 659/2011. számú szakhatósági állásfoglalását Kispalád vonatkozásában az alábbiak szerint adta meg:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u.12-14.) kérelmére a Kispalád 017 ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték és OTR állomás) megvalósítása tárgyában az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához *kikötés nélkül hozzájárulok.*

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u.12-14.) a Kispalád 017 ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték és OTR állomás) megvalósítása tárgyában az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kért hozzájárulást.

A Ket. 44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A végzés ellen önálló fellebbezést a törvény 98. § (2) bekezdése zárja ki.”

Botpalád-Kispalád-Magosliget Községek Jegyzője (4955 Botpalád, Petőfi u. 7/a.) a 4092/2011. számú szakhatósági állásfoglalását Magosliget vonatkozásában az alábbiak szerint adta meg:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) kérelmére a Magosliget 025/1 ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték és OTR állomás) megvalósítása tárgyában az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához *kikötés nélkül hozzájárulok*.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) a Magosliget 025/1 ingatlanon lévő szennyvíztisztító telep villamosenergia-ellátása (22 kV-os légvezeték és OTR állomás) megvalósítása tárgyában az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásához kért hozzájárulást.

A Ket. 44. § (1) Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie. A szakhatóság olyan szakkérdésben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A végzés ellen önálló fellebbezést a törvény 98. § (2) bekezdése zárja ki.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.) a 480/1095/1/2011. számú végzésében az eljáró hatóság 543-9/2011. számú megkeresésére indított szakhatósági eljárását megszüntette.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj: A beruházás építési időszakának zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet, így a tevékenység nem jár határérték feletti zajterheléssel.

Az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, így a beruházáshoz legközelebb eső zajtól védendő terület zajterhelését nem változtatja meg a beruházás. Az OTR állomás környezetében nem található zajtól védendő létesítmény.

Levegő: A beruházási fázisban (területfoglalás, geodéziai mérések, munkagépek felvonulása, földmunkák) a tevékenység végzésének levegőminőségre gyakorolt hatása minimális. A levegőterhelés a kivitelezési munkálatok befejeztével megszűnik.

Hulladék: A beruházás során keletkező nem veszélyes és veszélyes hulladékokat a jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtik és a munkálatok befejeztével elszállítják a területről. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

Víz: A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. Az üzemeltetés vízhasználatot nem igényel.

Talaj: A tervezett tevékenység a szokásos üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a talajra.

Természetvédelem: A tervezett beruházás által érintett Kispalád 017 hrsz.-ú, legelő művelési ágú ingatlan az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján Natura 2000 különleges madárvédelmi területként van nyilvántartva (területkód: Szatmár-Bereg HUH 10001).

A felügyelőség a 208-1/2009. sz. szakhatósági állásfoglalásában a Kispalád 017 hrsz. 1000 m²-es területének szennyvízszikkasztó kialakítása céljából történő végleges más célú hasznosításához hozzájárult. Döntését azzal indokolta, hogy az ingatlan művelési ága gyeplő (legelő), az ügyben érintett ingatlan azonban nem gyeplőként hasznosított, mivel erre a területre vonatkozóan a Felügyelőség szennyvíztisztításra és

szennyvízelvezetésre 2709-36/2003 ügyszámon adott ki vízjogi engedélyt, amely 117-8/2005. számon módosításra került. A szennyvíztisztító létesítményei elkészültek, így a termőföld más célú hasznosítása ezen a területen részben vagy teljesen a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet hatályba lépése előtt kiadott vízjogi engedély alapján megvalósult.

A dokumentáció szerint a beruházás helyszíne egyes Natura 2000 jelölő fajok (fehér gólya, haris, barna rétihéja, uhu, karvalyposzáta, tövisszúró gébics) táplálkozási helye, fészkelésüket azonban nem regisztrálták.

A felügyelőség megállapította, hogy a tervezett légvezeték megvalósítása során a tervdokumentációban tett javaslatok, és a későbbi vezetékjogi engedélyezési eljárásban tett természetvédelmi szempontú előírások figyelembevételével a jelölő fajokat érő kedvezőtlen hatások mérsékelhetők, kiküszöbölhetők. A tervezett beruházás a Natura 2000 terület védelmi céljainak megvalósulását nem akadályozza, a jelölő fajokra jelentős káros hatást nem gyakorol, hatásbecslési dokumentáció benyújtásától a Felügyelőség eltekint.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték és OTR állomás létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelem hatósághoz történő megérkezésétől számított 33 munkanap. A felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 10 munkanapon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL. tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közzélése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4),(5) bekezdése, az 1. sz. melléklet I. 49. pontja és a 2007. évi CXXIX. törvény 18-19. §-ai határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű meghatalmazás alapján az AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza, 2011. március 30.

Dr. Vilmányi Zoltán
Hatósági Engedélyezési
Igazgatóhelyettes

Szentesi Péter igazgató
megbízásából

Határozatunkat postai úton közöljük:

1. AGROMECHANIKA Kkt. (4481 Nyíregyháza-Sóstóhegy, Aranykalász sor 20.) + *téti*
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
3. Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Földhivatala (4900 Fehérgyarmat, Tömöttvár u.14.)
6. Magosliget Község Jegyzője (4953 Magosliget, Fő u. 50.)
7. Kispalád Község Jegyzője (4956 Kispalád, Fő u. 101.)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
10. Irattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.