



FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

Cím : Pf.:246, Tel.: (42) 598-937, Fax : (42) 598-941, E-mail : ftvkvf_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő - csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰, péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám: 3533-25/2011

Tárgy: Homokbánya létesítése a Fábiánháza 0288/1

Ügyintéző: Sándor Edina/ Dr. Koós Erzsébet

hrsz.-ú ingatlanon

Telefon mellék: 222 / 155

HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) az Inter-Agrárium Kft. (4355 Nagyecséd, Rózsás u. 32/B, KÜJ: 101273226) megbízásából eljáró MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28. által készített előzetes vizsgálati dokumentáció (dokumentáció azonosító: 931) és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Fábiánháza 0288/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

1. Tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység megvalósításához egyéb, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Felügyelőségnek 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve az 1919-3/2011. sz., a Miskolci Bányakapitányság a 927-3/2011. sz., a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a 18.3/5048/18/2011. sz., és Fábiánháza Község Jegyzője az 1503/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 480/1434/1/2011. sz., a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Körzeti Földhivatal a 10137/2/2011., valamint a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága a 24.2./Tv./1432-1/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység megvalósításához.

2. Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:

2.1. A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.) 480/1434/1/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

„2.1.1. A bányatelek leművelése csak folyamatos régészeti felügyelet mellett történhet.

2.1.2. A szakaszos bányaművelés során minden, a bányaművelésbe újonnan bevont terület humuszolásának kezdetéről - azok megindulása előtt legalább 15 nappal, írásban - értesíteni kell a területileg illetékes megyei múzeumigazgatóságot.

2.1.3. A nyersanyag kitermelés a régészeti felügyelet eredményei alapján folytatható.

2.1.4. A bányaművelés során - amennyiben régészeti leletek, régészeti objektumok kerülnek elő - javasoljuk azokat védőpillérben megvédeni.”

2.2. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Mátészalkai Körzeti Földhivatal (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.) 10137/2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

A beadványt megvizsgálva megállapítottam, hogy a beruházás termőföldet is érint.

Amennyiben a beruházás termőföldet is érint, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: *TfV*) 9. §, 10. § és 11. §-a értelmében, a *Mátészalkai Körzeti Földhivatallal, mint ingatlanügyi hatósággal (erdő művelési ágú termőföld kivételével) szükséges a termőföld más célú időleges, vagy végleges hasznosításának engedélyeztetése.*

2.3. A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.) 24.2./Tv./1432-1/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában szereplő előírások:

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

- A humuszmentésre vonatkozóan be kell tartani az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Mendi-kás Mérnöki Környezetvédelmi Kft. 3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.; Miskolc, 2011. február hó) és a talajvédelmi terv előírásait.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250.000.-Ft-ot + 22.500. Ft-ot (eljárás+szakhatósági közreműködések igazgatási szolgáltatási díjai) az Inter-Agrárium Kft. (4355 Nagyecsed, Rózsás u. 32/B) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 9 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díjköteles, díja 140.000. Ft, mely díjból fellebbezés esetén 125.000. Ft a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 15.000. Ft a szakhatóság (Mátészalkai Körzeti Földhivatal) fellebbezési díja. A fellebbezési díj teljes összegét (140.000. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 17.500. Ft, melyből 2500 Ft a felügyelőség, 15000 Ft a szakhatóság (Mátészalkai Körzeti Földhivatal) jogorvoslati díja. A fellebbezési díj teljes összegét (17.500. Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: *Ket.*) 98-120 §-a rendelkezik.

INDOKOLÁS

A Mendikás Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) az Inter-Agrárium Kft. (4355 Nagyecsed, Rózsás u. 32/B) megbízásából 2011. február 14-én a Fábriánháza 0288/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya megvalósítása tárgyában előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a Felügyelőségre a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérve, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a hivatkozott Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja és 3. számú mellékletének 19. pontja („Egyéb bányászat”) szerint a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat-köteles, s a környezethasználó a tevékenységgel kapcsolatosan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását köteles kezdeményezni a Felügyelőségnél.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárás során a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai, a közmeghallgatáson elhangzottak, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Tervezett beruházás helye, volumene, a tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:

A két részterületből (ÉK-i és DNy-i) álló bányatelek Fábiánháza és Mérk községek között, Fábiánháza belterületétől 800 m-re D-re, a Fábiánházát Mérkkel összekötő 4918. sz. ök. úttól 270 m-re található.

Az ásványvagyron kitermelésének technológiája szintosztásos külszíni fejtés, amelyet kotró-rakodógéppel terveznek végezni. Az anyagot a jövesztést követően ásványelőkészítés nélkül szállítják el a bányából.

A bányatelek töréspont koordinátái (EOV vetületi rendszerben):

Töréspont	y (m)	x (m)
1.	897282,2	280772,0
2.	897328,2	280739,1
3.	897325,3	280728,0
4.	897477,7	280655,7
5.	897424,0	280526,8
6.	897402,1	280486,2
7.	897389,2	280460,0
8.	897371,9	280445,6
9.	897344,0	280419,9
10.	897394,4	280401,4
11.	897296,1	280237,0
12.	897145,0	280274,5
13.	897140,0	280278,8
14.	897142,6	280290,7
15.	897122,0	280299,9
16.	897104,4	280316,5
17.	897090,8	280322,6
18.	897061,7	280258,2
19.	897059,8	280228,5
20.	896965,0	280190,3
21.	896909,6	280181,6
22.	896831,9	280212,2
23.	896904,9	280426,5
24.	897103,8	280351,3
25.	897112,7	280347,4
26.	897210,9	280593,3

A bányatelek kiterjedése 14,77 ha, a bánya alaplapja: 120,50 mBf, fedőlapja: 128,89 mBf; 411250 m³ kitermelhető (ipari) homok haszonanyaggal rendelkezik.

A kitermelt haszonanyagot feltöltésekhez töltőanyagként, továbbá a bánya közelében tervezett útépítésekhez földműanyagként kívánják hasznosítani.

A tervezett maximális termelési kapacitás 41.000. m³/év, a szállítási kapacitás 41 forduló/nap (82 járműszerelvény/nap maximális forgalom) lesz.

A bányatelek gépjárművel történő megközelítését, illetve a termelvény elszállítását az alábbi útvonalon tervezik:

- a szállítás a bányatelektől a 4918. sz. ök. útig földutakon történik, majd a 4918. sz. ök. úton Mérk felé irányul; a 4922. sz. ök. útra letérve Előtelken és Nagyecsedén át Bereki-tanyáig szállítják a termelvényt.

Bányászati- és szállítási tevékenységet kizárólag nappal fognak végezni.

A bányanyitást és kitermelést a tervek szerint 2011. évben kezdik meg, és várhatóan 2020-2021. évben fejezik be.

A bányavállalkozó a bányászati tevékenység befejezése után a terület erdészeti hasznosítását tervezi.

A leművelés és tájrendezés után visszamaradó alapsík (kb. 120,7 mBf) a szűk környezettől kissé mélyebben fog elhelyezkedni, viszont a tágabb környezet legmélyebb pontjaitól (kb. 119,3 mBf) magasabban, így a táj morfológiai jellege nem fog jelentősen megváltozni.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés alapján a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldte a tevékenységgel érintett Fábíánháza Község Jegyzőjének, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A közlemény megjelenését követő 21 napon belül a tárggyal kapcsolatosan sem a Felügyelőségre, sem az érintett település Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A felügyelőség a 3533-4/2011. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról ismert ügyfélként értesítette a Dráva Szövetséget (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), továbbá a 3533-3/2011. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

Az előzetes vizsgálati eljárás során szakhatóságok bevonására is sor került; a szakhatósági eljárások közül az alábbiak igazgatási szolgáltatási díjhoz kötöttek:

- A *termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv.* 18. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködésének igazgatási szolgáltatási díja: 15.000. Ft.
- A Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatóságának szakhatósági közreműködési díja az *erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról* szóló 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján: 7500 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat, összesen 272.500. Ft-ot (eljárás+szakhatósági közreműködések igazgatási szolgáltatási díja) az Inter-Agrárium Kft. (4355 Nagyecsed, Rózsás u. 32/B) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét**, a kulturális örökség (műemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Hajdú-Bihar megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját**, a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Földhivatal - Mátészalkai Körzeti Földhivatalt**, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságot**, a az erdővédelmre kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Miskolci Bányakapitányságot**, valamint a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően **Fábíánháza Község Jegyzőjét** kereste meg a felügyelőség.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint indokolták:

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 480/1434/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Fábíánháza 0288/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett homokbánya mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A bányatelek mentén húzódó lelőhely területén szisztematikus régészeti kutatás nem folyt, így nem ismerjük annak pontos kiterjedését, állapotát, intenzitását. A lelőhely kiterjedésének, állapotának, bolygatatlan régészeti objektumok meghatározása céljából a beruházáshoz kapcsolódóan régészeti megfigyelés elvégzése indokolt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozgathatók el, így a régészeti örökség védelme érdekében a próbafeltárás elvégzése indokolt, amelynek formája régészeti felügyelet. A régészeti felügyelet eredményei alapján kerülhet sor a kivitelezés további folytatására, vagy egy esetleges megelőző feltárás elvégzésére.

A régészeti kutatások elvégzésére a területileg illetékes nyíregyházi Jósza András Múzeum (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, tel.: 42/315-722) jogosult.

A tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását örökségvédelmi szempontból nem tartjuk indokoltnak. A tárgyi beruházás megvalósítása során örökségvédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2011. április 16.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A. 1. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a *Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról* szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”

A szakhatóság előírásait a határozat rendelkező részének 2.1. pontja tartalmazza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Mátészalkai Körzeti Földhivatal a 10137/2/-2011. számú, előírással megadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2011. március 11. napján érkezett beadványában a Fábianháza 0288/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya előzetes vizsgálatával kapcsolatban kérte a Mátészalkai Körzeti Földhivatal szakhatósági állásfoglalását.

A csatolt dokumentumokat megvizsgálva szakhatósági állásfoglalásomat, a rendelkező részben leírt feltétellel adtam meg.

A Tfv. Törvény 11. §-a alapján:

„(1) Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételeivel - lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet ...

A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését, valamint a bányauzemet és az egyéb természeti kincsek kitermeléséhez szükséges létesítményt is.

(4) Az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.”

A Tfv. Törvény 12. §-ában leírtak szerint:

„(1) A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

a) az érintett földrészetek helyrajzi számát;

b) a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt;

c) a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges;

(2) A kérelemhez mellékelni kell:

a) az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó területkimutatást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik;

b) a 21. § (5) bekezdésében foglalt kötelezettségvállaló nyilatkozatot a járulégmentesség igénybeviteléhez;

c) a talajvédelmi tervet, amennyiben a kérelemben - az (1) bekezdés c) pontja szerint - megjelölt cél az 50. § (2) bekezdésének a) vagy b) pontjában foglaltak megvalósítására irányul.

Az időlegesen más célra hasznosított termőföldön - a határidő lejártá után - az igénybevevő köteles az ingatlan-nyilvántartásban rögzített előző állapotot helyreállítani, és a termőföldet mező- vagy erdőgazdasági termelés céljára alkalmassá tenni. (eredeti állapot helyreállítása)

Ha a más célú hasznosítás folytán az érintett terület legalább egy gazdasági évben mező- vagy erdőgazdasági termelésre alkalmatlanná válik, a más célú hasznosítás időlegesnek minősül.

Az időleges hasznosítás akkor engedélyezhető, ha a kérelemhez mellékelik a terület eredeti állapotának helyreállítására készített tervet, és a terv előírja a helyreállításhoz szükséges munkák elvégzését.

Termőföld engedéllyel történő más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni a külön jogszabályban meghatározott számlára.

Földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki neki felróhatóan a termőföldet engedély nélkül vagy annak előírásaitól eltérően hasznosítja más célra.

A földvédelmi járulék és földvédelmi bírság fizetése alól felmentés nem adható és részletfizetési vagy egyéb kedvezmény sem engedélyezhető. A határidőre meg nem fizetett földvédelmi járulék és földvédelmi bírság adók módjára behajtandó köztartozás.

Fentiekre tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. március 26.

Az Inter-Agrárium Kft. (Nagyecsed, Rózsás utca 32/B) a szakhatósági közreműködéséért fizetendő 15000 forint összegű díjat átutalt a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatalának 10044001-00302261. számú számlájára.

A szakhatósági állásfoglalást a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. §. (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján, illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44.§ (1) bekezdése alapján, míg a fellebbezési jogról való tájékoztatást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 45. § (2) bekezdésére tekintettel adtam meg.

Ez utóbbi törvény 78. §-nak (1) bekezdésére tekintettel kérem az érdemi határozatot a földhivatalnak megküldeni.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatáskörömről és illetékességemről, a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, a 3. § (4) bekezdése, a 7. § (1) bekezdése, valamint a 9. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 16/3. pontja rendelkezik.

Ugyanezen kormányrendelet 21. §. p) pontja értelmében: „2011. január 1-ével a megelőzően működött fővárosi és megyei földhivatal általános és egyetemes jogutóda: a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Földhivatal esetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal.”

A szakhatóság előírását a határozat rendelkező részének 2.2. pontja tartalmazza.

A szakhatóság hivatkozott számú állásfoglalásában jelezte, hogy a szakhatósági állásfoglalás nem jelenti a más célú végleges hasznosítás engedélyezését.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg-Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 24.2/-Tv./1432-1/2011. sz., feltételekkel, előírással megadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Fábiánháza 0288/1 hrsz.-ú területen tervezett homokbánya ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Mendikás Mérnöki Környezetvédelmi Kft. 3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.; Miskolc, 2011. február hó) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett technológia szerinti bányászati tevékenység a környező mezőgazdasági területeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja.

A talajvédelmi terv előírásainak betartásával biztosítható a talajvédelmi követelmények érvényesítése a humuszmentésre vonatkozóan.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Szakhatósági állásfoglalásomat - a 2004. évi CXL. törvény 33. § (8) bekezdése alapján - a megkeresést követő 15 napon belül adtam ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15. 1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki.”

A szakhatóság előírását a határozat rendelkező részének 2.3. pontja tartalmazza.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) az 1919-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a homokbánya létesítéséhez előírás nélkül hozzájárult, a következő indokolással:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen, az Inter-Agrarium Kft. (4355 Nagyecsed, Rózsás u. 32/b) megbízásából, a MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) kérelmére, Fábiánháza 0288/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbánya létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás indult. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek 5. § rendelkezéseire is a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a tervezett beruházás hatására jelentős környezeti terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. március 24.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége 347/2006.(XII.23.) Korm. rendeletnek 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.”

A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 16.) a 18.3/5048/18/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a homokbánya megvalósításához az erdő védelmére kiterjedően előírások nélkül hozzájárult. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A megküldött MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) által elkészített előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció és hatósági nyilvántartásunk alapján megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztésnek erdővédelmi szempontból jelentős hatása nem feltételezhető, a tevékenység során erdőterület igénybevétele nem tervezik.

A tervezett tevékenység - homokbányaként történő hasznosítás - elvégzéséhez az erdészeti hatóságtól további engedély nem szükséges.

A területen esetleg fellelhető fásítások tervezett fakitermelését a vonatkozó jogszabályoknak - Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény, valamint a végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet - megfelelő módon az erdészeti hatóság felé be kell jelenteni.

A 2011. március 28-án tartott közmeghallgatáson való részvételünk nem indokolt.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú mellékletében, valamint a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a 2009. évi XXXVII. 77-84. §-ai, valamint a 153/2009 (XI. 13.) FVM rendelet 54-60. §-ai alapján, a 2004. évi CXL. tv. 44. §-a szerint adtam meg.”

A Miskolci Bányakapitányság (3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) a 927-3/2011. számú, előírások, feltételek nélkül kiadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

„A tervezett bánya területén történt kutatások eredményéről szóló kutatási zárójelentést a Bányakapitányság 2271/2/2010. számon elfogadta. A tervezett bánya területén ez alapján a szakszerű bányaművelés megalapozott módon megtervezhető.

A Bányakapitányság nem ismer olyan kizáró földtani körülményt, amely alapján a bánya megvalósítása lehetetlen lenne.

A bánya szakszerű művelése esetén rendkívüli felszínmozgással nem kell számolni.

A jövőbeni kitermelés során a földtani közeg az indokolatlan mértéknél jobban nem sérül, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződése kivédhető.

A tervezett bánya működése a bányatelek megállapítása és a műszaki üzemi terv jóváhagyása, az abban foglaltak engedélyezése után kezdhető meg.

A Bányakapitányság szakhatósági közreműködése során a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43-44. §-ában meghatározott ásványvagyon-gazdálkodási és földtani hatósági hatáskörében, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bek.-ben és a 4. számú mellékletében foglalt felhatalmazás alapján és a 267/2006. (X.10.) Korm.rendelet mellékletében meghatározott illetékességében eljárva, a 2004. évi CXL. törvény (KET) 44. §-ban foglaltaknak megfelelően nyilatkozott.”

Fábiánháza Község Jegyzője (4354 Fábiánháza, Kossuth u. 25/A.) az 1503/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a homokbánya létesítéséhez előírás nélkül hozzájárult, az alábbi indokolással:

„Az ügyben eljáró hatóság által megküldött, a Fábiánháza 0288/1 hrsz.-ú kutatási területen tervezett homokbánya létesítésének előzetes vizsgálati dokumentációját megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a 347/2006. (XII.23.) Korm.rendelet 4. sz. melléklete szerinti helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően olyan környezetveszélyeztetés nem fordulhat elő, amely elleni védelmet a jogszabály a

jegyző feladat- és hatáskörébe utal, továbbá helyi jelentőségű, Fábianháza közigazgatási területét érintően védett természeti területet nem érint a tevékenység.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése által a hivatkozott kormányrendelet alapján hatáskörömbé utalt jogkörömben adtam ki.

A végzés elleni önálló jogorvoslati lehetőséget a törvény 44. § (9) és a 98. § (2) bekezdései zárják ki.”

A tevékenységgel érintett település jegyzője a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 5. § (2) bek. cb.) pontjában foglaltak vonatkozásában a 1503-2/2011. sz. ügyiratában nyilatkozott arról, hogy a tervezett bányászati tevékenység a község hatályos településrendezési tervével nem ellentétes.

A Felügyelőség a 2011. március 7-én kelt, 3533-6/2011. sz. végzésében a Ket. 63. § (1) c) pontja alapján 2011. március 28-ára közmeghallgatás tartását rendelte el. A Felügyelőség székhelyére összehívott közmeghallgatás megtartása meghiúsult, tekintettel arra, hogy a meghirdetett időpontban az Inter-Agrárium Kft. által megbízott MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) képviselője kivételével más nem jelent meg. A Felügyelőség a megjelent szakértő részére konzultációs lehetőséget biztosított, és tájékoztatást adott az eljárás ügymenetéről.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

Levegő

A levegőminőségre a kitermelési munkálatoknak és a tevékenységhez kapcsolódó szállításnak van hatása, a munkagépek okozta kibocsátások és a porszennyezés miatt.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítható, hogy a homokbánya maximális termelése esetén:

- a maximális szennyezőanyag-koncentráció a bányaterület határától számított minimális távolságnál (10 m) alakul ki, mindhárom légszennyező (CO, NO_x és SO₂) esetében;
- a maximális imissziós koncentráció csak a NO₂ esetében haladja meg az órás határérték 10 %-át, így a NO₂ hatásterülete nappal, borult időben, 2,5 m/s szélsősebesség esetén a bányatelek határától mérve 10 m távolsáig értelmezhető;
- Fábianháza település 800 m távolságra lévő, legszélső épületénél az imisszió változása NO₂ esetén a határérték 1 %-ánál kisebb; a maximális érték a szélirány és az egyéb időjárási jellemzők figyelembe vételével éves szinten max. 5 % körüli gyakorisággal fordulhat elő.

Összességében megállapítható, hogy a homokbánya még a maximális termelés, és a legrosszabb szennyezőanyag-terjedési viszonyok esetén sem okoz a határértéket megközelítő légszennyezést.

Talaj és földtani közeg, felszín alatti és felszíni víz

A kutatás időszakában a területen mért maximális nyugalmi talajvízszint 119,96 mBf; a jelenlegi átlagos talajvízszint: 118,93 mBf; a bányatelekhez legközelebbi (attól 190 m-re Ny-ra lévő) Bódvaj patak eddigi (elmúlt 22 évben kialakult) mért legmagasabb vízszintje 120,2-120,3 mBf között volt a kutatási terület közelében.

A kitermelés a felszíni vizek állapotában nem fog változást okozni, mivel azok távolsága a tervezett bányaműveletektől legalább 190 m, a bányaművelés talajvízszint csökkentő hatása pedig a művelésre tervezett terület határától kifelé legfeljebb 10 m-ig, a bányatelek határától kifelé legfeljebb 5 m-ig terjedhet.

A jelenlegi átlagos talajvízszint (118,93 mBf) a termelés során a bányaművelés talajvízszint csökkentő hatása miatt kb. 118,4 mBf szintben várható. Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott számítások alapján a bányagödör talpszintje (120,5 mBf) az azutáni mindenkori talajvízszint felett lesz.

A bányatelek legközelebbi pontja a sérülékeny földtani környezetű Nagyecsed-Fábianháza Közös Vízmű legközelebbi kútjától 4,3 kilométerre, biztonságos távolságra helyezkedik el.

A bányaművelés során alkalmazott gépjárművek minden munkanap a bányavállalkozó nagyecsed-i telephelyéről vonulnak ki és oda térnek vissza. Üzemanyag-ellátásuk a nagyecsed-i telephelyen lévő

üzemanyagkútból lesz megoldva, szervizelésük is a telephelyen történik, a bánya területén csak üzemzavar esetén, kisjavításokat végeznek.

A kommunális és szociális igények kielégítésére a bányaterületen zárt konténerű mobil WC-t vehetnek igénybe, melynek üzemeltetése folyamatosan biztosított.

A benyújtott dokumentációban ismertették a felszín alatti vizek, ill. a földtani közeg esetleges szennyeződését megelőző, ill. a havária helyzet esetén teendő intézkedéseket, amelyek figyelembevétele, végrehajtása jelentősen lecsökkenti a szennyeződés bekövetkezésének lehetőségét, mértékét.

Élővilág

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett beruházás közvetlen és közvetett hatásterületén a nemzeti ökológiai hálózat részét képező országos jelentőségű védett természeti, Natura 2000 és természeti terület, védett vagy védendő természeti érték nem található.

A bányászati tevékenység az ingatlan szántó művelési ágú (művelt, ill. másodlagos, erősen gyomos homoki gyepvegetációval jellemezhető) alrészleteit érinti, az érintett rét művelési ágú területet védőpillérbe helyezik.

A lebányászandó terület több évtizede mezőgazdasági művelés alatt áll, természetes társulások nem jellemzik, a botanikai felmérés alapján a területen előforduló fajok jelentős része degradációt jelző (gyom és természetes zavarástűrő), csekély része jelez féltermészetes állapotokat.

A tervezett bányatelekhez legközelebbi, természetvédelmi szempontból jelentős terület a bányatelektől DNy-ra elhelyezkedő, a Natura 2000 hálózatba tartozó „Nyírség-peremi égeresek” kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület [területkód: HUHN20128; e terület átfedésben a 8005/2001. (MK 156.) KöM tájékoztató (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény erejénél fogva védett lápok jegyzékéről) szerinti lápterületek részét is képezi], amely a bányászati tevékenység során fellépő hatások közvetett hatásterületén is kívül esik, mind a tevékenység jellegéből adódó zavarás, mind a létesítés, üzemeltetés tekintetében.

A bányatelekhez viszonyítva a Bódvaj patak túlszéljén (attól Ny-ra) lévő Natura 2000 terület természeti értékei leginkább a szállítás során károsodhatnak, azonban a szállítás iránya a közösségi jelentőségű terület elhelyezkedéséhez képest ellenkező irányú, így az esetlegesen fellépő hatások is elhanyagolható mértékűek.

Zaj, rezgés

A tevékenység során a munkagépek működéséből, az anyagmozgatásból, és a szállításból származó zajkibocsátásra kell majd számítani. Bányászati- és szállítási tevékenységet kizárólag nappal fognak végezni.

A dokumentáció szerint a zajvédelmi szempontú hatásterület a művelésre tervezett terület határától kifelé a lakóterületre (falusias) vonatkozóan 289 m-ig tartó, a gazdasági területre vonatkozóan 110 m-ig tartó terület, amely nem érint zajtól védendő területet, épületeket. (A bányához legközelebbi zajtól védendő terület a tervezett bányatelektől 800 m-re É-ra, Fábíánháza belterületének D-i részén található.)

Az előzetes vizsgálati dokumentációban ismertetett gépparkkal végzett bányaművelési tevékenység során a Fábíánháza D-i részének lakóépületeinél („A” terhelési pont) és a Fábíánházától D-re lévő gazdasági területen („B” terhelési pont) fellépő hangnyomásszintek kismértékűek, és teljesítik az előírt zajkibocsátási (illetve zajterhelési) határértékeket.

A beruházás közvetett hatása, a kitermelt haszonanyag-szállítás nem változtatja meg a megközelítési-szállítási útvonal melletti zajtól védendő terület közötti közlekedésből eredő zajterhelését.

Hulladék

A tevékenység végzése során keletkező nem veszélyes hulladék gyűjtésére zárt konténert vagy edényzetet biztosítanak, s a szükséges gyakorisággal hulladéklerakóra szállítják.

Veszélyes hulladékok az esetlegesen bekövetkező rendkívüli események során, a munka- és szállítójárművek meghibásodásakor, vagy rendkívüli karbantartásakor keletkezhetnek. A veszélyes hulladékokat az erre a célra kijelölt zárt konténerekben vagy edényzetben elkülönítetten gyűjtik.

A munka- és szállítógépek karbantartása a bányaterületen kívül fog történni, ezért az ingatlanon ilyen eredetű veszélyes hulladék nem képződik.

A zárt konténerű mobil illemhely használata során keletkező kommunális folyékony hulladék elszállításáról a szükséges gyakorisággal gondoskodnak.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a tervezett beruházás megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4),(5) bekezdése, az 1. sz. melléklet I. 49. pontja és a 2007. évi CXXIX. törvény 18-19. §-ai határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű megbízás alapján a MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza, 2011. május 10.

Szentesi Péter s.k.
igazgató

A határozatot közöljük:

- 1) MENDIKÁS Mérnöki Környezetvédelmi Kft. (3525 Miskolc, Kazinczy u. 28.)+ *térti*
- 2) Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
- 3) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal - Mátészalkai Körzeti Földhivatal (4700 Mátészalka, Kölcsey u. 2.)
- 4) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
- 5) Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.)
- 6) Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (4025 Debrecen, Bajcsy-Zs. u. 16.)
- 7) Miskolci Bányakapitányság (3501 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.)
- 8) Fábriánháza Község Jegyzője (4354 Fábriánháza, Kossuth u. 25/A.)
- 9) Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
- 10) Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.)
- 11) Irattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm a nyilvánossággal