



## FELSŐ-TISZA-VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

Cím : Pf.:246, Tel.: (42) 598-937, Fax : (42) 598-941, E-mail : [ftvkvf\\_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu](mailto:ftvkvf_ugyfyszolg@ftvkvf.kvvm.hu)

Internet: <http://ftvkvf.zoldhatosag.hu>

Ügyfélfogadás: hétfő és péntek 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>, szerda 8<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-16<sup>00</sup>

Zöldpont Iroda ügyfélfogadás: hétfő - csütörtök 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>-15<sup>00</sup>, péntek 9<sup>00</sup>-12<sup>00</sup>

Ügyszám: 3067-17/2011

Ügyintéző: Sándor Edina/dr. Gyebrószky Szilvia

Telefon mellék: 222 / 154

Tárgy: Fülesd 100 hrsz. alatti vendégház

hőszivattyús hűtő-fűtő rendszerét

kiszolgáló talajvíztermelő és

visszatápláló kútpár előzetes vizsgálata

### HATÁROZAT

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: felügyelőség) a „NAP FIAI” Kft. (székhely: 2730 Albertirsa, Alkotmány u. 39.) megbízásából az Admirál-M Bt. (4400 Nyíregyháza, Kandó Kálmán u. 53.) által készített előzetes vizsgálati dokumentáció és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Fülesd 100 hrsz. alatti vendégház hőszivattyús hűtő-fűtő rendszerét kiszolgáló talajvíztermelő és visszatápláló kútpár megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

#### **1. A tervezett beruházás megvalósításához a Felügyelőség hatáskörébe tartozó alábbi engedély beszerzése szükséges:**

A kútpár megvalósítása, majd azt követő használatbavétele csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak szerint kell elkészíttetni megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel, majd a Felügyelőségre benyújtani. A megvalósult vízelétesítmények használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

A vízjogi engedélyezési eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerint díjköteles. A díj mértékét a Felügyelőség a benyújtott kérelem alapján állapítja meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A határozat kiadásakor alapul vett körülmények jelentős megváltozását a Felügyelőségnek 15 napon belül írásban be kell jelenteni.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) a 2870-2/2011. sz., Sonkád-Fülesd Községi Önkormányzatok Körjegyzője (4964 Fülesd, Kis u. 4.) a 166-2/2011/F sz. szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül,

a Miskolci Bányakapitányság (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) az 1811/2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység megvalósításához.

#### **2. Az eljárásba bevont szakhatóságok előírásai:**

A Miskolci Bányakapitányság 1811/2/2011. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglalt előírások:

1. A tervezett építési tevékenység csak jogerős, vízjogi létesítési engedély birtokában végezhető. Az eljárásba a Miskolci Bányakapitányságot, mint szakhatóságot be kell vonni.
2. A tervezett létesítmény a TIGÁZ DSO Földgázelosztó Kft. üzemeltetésében lévő gázelosztó vezetékeket érinthet, ezért a végleges vízjogi létesítési engedélyezési dokumentáció készítésekor

tervezői egyeztetés szükséges a TIGÁZ DSO Földgázelosztó Kft. Területi üzemeltetési egységével (4030 Debrecen, Híd u. 1., továbbiakban TIGÁZ DSO Kft.). Az építési engedély megkéréséhez szükséges dokumentációhoz csatolni kell a TIGÁZ DSO Kft. Üzemeltetői nyilatkozatát.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250.000,-Ft-ot a NAP FIAI” Kft. (2730 Albertirsa, Alkotmány u. 39.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen a közléstől számított tizenöt napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 5 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díjköteles, a díj mértéke 125.000. Ft, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg, az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 2.500. 01Ft, amelyet a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120 §-a rendelkezik.

## INDOKOLÁS

A „Nap Fiai” Kft. (2730 Albertirsa, Alkotmány u. 39.), /megbízott képviselő: Admirál-M Bt. (4400 Nyíregyháza, Kandó Kálmán u. 53.)/ 2011. január 31-én a Fülesd 100 hrsz. alatti vendégház hőszivattyús hűtő-fűtőrendszerét kiszolgáló talajvíztermelő- és visszatápláló kutak megvalósítása tárgyában előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a felügyelőségre a 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérve, tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység a hivatkozott Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja és 3. számú mellékletének 134. pontja [„Vízbesajtolás felszín alatti vízbe (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)] szerint a felügyelőség döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat-köteles, s a környezethasználó a tevékenységgel kapcsolatosan előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását köteles kezdeményezni a felügyelőségénél.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárás során a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalása, valamint a rendelkezésére álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Tervezett beruházás helye, volumene, a tevékenység megvalósításához szükséges létesítmények:

A „NAP FIAI” Kft. Fülesd község belterületén, a 100 hrsz.-ú ingatlanon (kivett beépített terület) lévő telephelyén (4964 Fülesd Petőfi u. 2.) vendégház üzemeltetését tervezi, amelynek fűtését és hűtését a talajvíz hőjét hasznosító, víz-víz rendszerű hőszivattyúval kívánja megoldani. Az alternatív energia „kinyeréséhez”, talajvízre telepített nyerő- és nyelő- kútpár létesítése és üzemeltetése szükséges, amelyet az érintett ingatlan átellenes oldalán mélyítenek le.

A tervezett kutak *EOV (km) koordinátái:*

termelőkút: X: 303,87; Y: 920,46

nyelőtő kút: X: 303,84; Y: 920,51

*talpmélysége: 30 m*

*szűrőzési mélység: 10-28 m között*

A hőszivattyú működése során fűtési szezonban a sekélymélységű kútból kitermelt kb. 13 °C-os talajvíz hőjének egy részét a hőcserélőn átáramoltatva elvonják, majd az energetikai hasznosítás hatására kb. 5 °C-al lehűlt vizet a nyelőkúton keresztül a vízáadó rétegbe juttatják.

A nyári időszakban (hűtési szezonban) kb. 18 °C hőmérsékletű vizet kívánnak a nyelőkúton visszatáplálni a vízadó rétegbe.

A beruházással érintett ingatlan területe: 2872 m<sup>2</sup>, településrendezési terv szerinti építési övezeti jele: Lf (lakóterület, falusias beépítésű). A létesítendő vendégház alapterülete: 529 m<sup>2</sup>.

A 24 fő befogadására alkalmas, úszómedencét és szaunát is magába foglaló vendégház fűtését-hűtését biztosító hőszivattyús rendszer műszaki tervei elkészültek.

A működtetéshez szükséges energia igény alapján maximum 20 m<sup>3</sup>/óra, azaz 333 l/perc, átlagos üzemben pedig 15 m<sup>3</sup>/óra, azaz 250 l/perc vízhozam mellett biztosítható a rendszer hatékony működése.

A hőszivattyús hűtő-fűtő rendszer naponta mintegy 12 órán keresztül üzemel, amely időtartam alatt átlagosan 180 m<sup>3</sup>, szélsőséges viszonyok esetén pedig 240 m<sup>3</sup> vizet áramoltatnak keresztül a hőcserélőn. Évente mintegy 5 hónapos fűtési időnyt és 3 hónapos hűtési időnyt figyelembe véve 43.200. m<sup>3</sup>/év víz keringtetése szükséges.

A működés megkezdésének várható időpontja: 2011. III. negyedév vége. Egy-egy kút kivitelezése kb. 1-1 hetet vesz igénybe.

A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció szerint a rendszer különösebb karbantartást nem igényel, a hőcserélők előtt elhelyezett mechanikus szűrők takarítására, tisztítására lesz időnként szükség, ill. a nyelető kút szivattyúzásos, kompresszorozásos tisztítását kell elvégezni évente 1 alkalommal.

A Kft. Fülesd, Petőfi u. 2. számú (100 hrsz.) ingatlanán megvalósított wellness vendégház és iroda építési engedélyéhez 9918-2/2008. ügyszámon, a létesítmény használatbavételi engedélyéhez 2207-3/2010. ügyszámon adott szakhatósági hozzájárulást a felügyelőség.

Az épület és kiszolgáló létesítményeinek vízellátása közüzemi hálózatról biztosított, a keletkező szennyvizet szintén a közüzemi szennyvízhálózatba vezetik.

A felügyelőség a vendégház úszó- és pezsgőmedencéje vízjogi létesítési engedély nélkül megvalósított vízkezelő rendszerének fennmaradásához a 3683-10/2010. sz. határozatában járult hozzá.

Az épület használati melegvíz-ellátásának biztosítása a tervek szerint faelgázosító kazánnal ill. napkollektorral történik.

#### Az előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása:

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés alapján a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldte a tevékenységgel érintett Fülesd Község Jegyzőjének, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A közlemény megjelenését követő 21 napon belül a tárggyal kapcsolatosan sem a Felügyelőségre, sem az érintett település Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A felügyelőség a 3067-4/2011. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról ismert ügyfélként értesítette a Dráva Szövetséget (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) és a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), továbbá a 3067-5/2011. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta. A felügyelőség a beruházással érintett ingatlan tulajdonosait a 3067-6/2011. sz. ügyiratában értesítette az eljárás megindításáról.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft. Az igazgatási szolgáltatási díjat a „NAP FIAI” Kft. (2730 Albertirsa, Alkotmány u. 39.) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A felügyelőség a tényállás tisztázása érdekében a 3067-10/2011. és a 3067-11/2011. sz., 2011. március 11-én és 2011. május 2-án kelt végzésében hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt, amelyet 2011. április 28-án és 2011. május 17-én teljesített.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a **Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét**, a kul-

turális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját**, a tevékenység végzésének a földtani környezetre gyakorolt hatása tekintetében a **Miskolci Bányakapitányságot**, valamint a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően **Fülesd Község Jegyzőjét** kereste meg a felügyelőség a 3067-12/2011. sz. végzésében.

Az eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásukat az alábbiak szerint indokolták:

**A Miskolci Bányakapitányság** (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.) az 1811/2/2011. számú, előírásokkal megadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„A tervezett tevékenység nyilvántartott szilárd ásványi nyersanyag-előfordulást, megállapított vagy megállapítás alatt álló bányatelket nem érint.*

*A Bányakapitányság felhívja a figyelmet, hogy az energetikai célra hasznosított, legalább +30 C°-os hőmérsékletű energiahordozóból kinyert geotermikus energia után bányajáradékot kell fizetni. Bányajáradékot köteles fizetni a geotermikus energiát kitermelő természetes, vagy jogi személy, ill. jogi személyiséggel nem rendelkező társaság az általa kitermelt ásványi nyersanyag és geotermikus energia után.*

*Az energetikai célra kinyert geotermikus energia mennyiségét a vállalkozó köteles meghatározni. Ennek érdekében hitelesen mérni kell az energiahordozó víz kútfejen mért hőmérsékletét és mennyiségét, valamint az energiahordozó víz hőmérsékletét a kinyerésre szolgáló berendezés kimeneti pontján.*

*A bányajáradék megfizetésére a Bt. 20. § (2) bek. c) pont előírásai, valamint az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 3. § előírásai az irányadók. A vízkútból kitermelt és értékesített vagy hasznosított szénhidrogént (pl. metán tartalmú hulladékgáz) is bányajáradék fizetési kötelezettség terheli a 3. pont a Bt. végrehatására kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet 4.§ (1) bek. d) pontja alapján.*

*A Bányakapitányság felhívja a figyelmet, hogy az engedélyezésre kért létesítmény - kivitelezése során - érinthet szénhidrogén ásványi nyersanyag előfordulást, illetve ilyen előfordulás földtani-teleptani viszonyaira hatással lehet. A létesítmény tervezett területére vonatkozóan a Miskolci Bányakapitányság 5457/1999. számú jogerős és végrehajtható határozata alapján a MOL Nyrt. rendelkezik - szénhidrogén ásványi nyersanyagra meghatározottan - a Bt. 22. §-ának (2) bekezdése szerinti kizárólagos jogot biztosító kutatási joggal. Erre tekintettel a létesítési eljárásban a MOL Nyrt. (székhely: 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) ügyféli jogállását vizsgálni kell.*

*A Bányakapitányság szakhatósági közreműködése során a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43-44.§-ában meghatározott ásványvagyon-gazdálkodási hatáskörében, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A.§-ban foglalt felhatalmazás alapján és a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 1. mellékletében meghatározott illetékességében eljárva, a 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-ban foglaltaknak megfelelően nyilatkozott.*

*Az önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.*

*A Bányakapitányság kéri az engedélyező hatóságot, hogy jogerős határozatát a Bányakapitányság részére küldje meg.”*

A szakhatóság előírását a határozat rendelkező részének 2. pontja tartalmazza.

**Sonkád-Fülesd Községi Önkormányzatok Körjegyzője** (4964 Fülesd, Kis u. 4.) a 166-2/2011/F sz., előírások nélkül megadott szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint indokolta:

*„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) megkereséssel fordult hatóságomhoz a Nap Fiai Kft. (2730 Albertirsa, Alkotmány u. 39.) kérelmére indult hatósági eljárás ügyében. A megkeresés 2011. május 20. napján érkezett meg hivatalomba.*

*A megkeresés a 347/2006. (XII. 23.) Korm.rendelet 32/A. § (1) bekezdésén és 4. számú mellékletén alapul.*

*A megkeresés tárgya a Fülesd 100 hrsz. alatti (természetben: Fülesd, Petőfi u. 2.) vendégház hőszivattyús hűtő-fűtő rendszerét kiszolgáló talajvíztermelő- és visszatápláló kutak előzetes vizsgálata.*

*Szakhatósági eljárásomban rendelkezésemre állt az Admirál-M Bt. (4400 Nyíregyháza, Kandó K. u. 53.) által 2011. januárjában készített előzetes vizsgálati dokumentáció és a 2011. áprilisában készült hiánypótlás.*

*A rendelkezésemre álló adatokból megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából nem származhatnak jelentős hatások, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Az ügyintézési határidőt nem léptem túl.*

*Határozatomat a fentieken túl a 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (továbbiakban: Ket.) 44. §, 71. § (1) bek., 72. § (1) bek. alapján hoztam meg.*

*Döntésem elleni önálló jogorvoslat lehetőségét a Ket. 44. § (9) bek. zárja ki.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 4. pontja alapozza meg.”*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.) a 2870-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett beruházáshoz előírás nélkül hozzájárult, a következő indokolással:

*„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen, a Nap Fiai Kft. (2730 Albertirsa, Alkotmány u. 39.) megbízásából az Admirál-M Bt. (4400 Nyíregyháza, Kandó Kálmán u. 53.) kérésére, Fülesd 100 hrsz. alatti vendégház hőszivattyús hűtő-fűtő rendszerét kiszolgáló talajvíz termelő és visszatápláló kutakra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás indult. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.*

*A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005.(XII. 25.) Korm.rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a tervezett beruházás hatására jelentős környezeti terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.*

*A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.*

*Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. június 2.*

*Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

*Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.*

*A szakhatóság hatáskörét, illetékességét a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendeletnek 32/A § (1) bekezdése, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm.rendelet, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bek., valamint 2. § (1) bek. 15. pontja és (3) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** (4026 Debrecen, Darabos u. 9-11. B. ép. I. em.) a 480/2320/1/2011. számú végzésében az eljáró hatóság 3067-12/2011. számú megkeresésére indított szakhatósági eljárását megszüntette.

*Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:*

### **Levegő**

A létesítés és az üzemeltetés szakaszában a levegőre ható tényező a kúttisztító és -fűró berendezések diesel motorokkal történő meghajtásakor kibocsátott kipufogógázának szennyező anyaga.

A telepítés légszennyező hatása időszakos (1-1 kút kivitelezése 1-1 hetet vesz igénybe), elviselhető mértékű, a kútpár üzemelése nem jár együtt légszennyező anyag kibocsátással.

Az ingatlanon jelentésköteles légszennyező pontforrás létesítését nem tervezik.

A hőszivattyú berendezésnél hűtőközeg nem kerül alkalmazásra.

### ***Talaj és földtani közeg, felszín alatti és felszíni víz***

A létesítés során a talajra gyakorolt hatás minimális, 40-50 m<sup>2</sup> nagyságú területre korlátozódik. A kivitelezést követően az ingatlant parkosítják.

Az érintett ingatlan közelében természetes vízfolyás nem található, így a beruházás felszíni vizet nem veszélyeztet.

A 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet (a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról) melléklete alapján Fülesd a felszín alatti víz állapota szempontjából *érzékeny* felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő települések közé tartozik.

A kutak telepítési helye vízbázis hidrogeológiai védőterületét nem érinti.

Üzemelés során a kitermelt vizet kizárólag technológiai vízként hasznosítják, a hőhasznosítást követően zárt rendszerben jut vissza a visszasajtoló (nyelő) kútba. A zárt rendszer következtében a visszasajtolással érintett termelőréteg szennyezést nem kaphat, csak a víz hőmérséklete változik, vegyi kezelésre nem kerül sor.

A fűrés és a tisztító kompresszorozás során kitermelt víz ülepítés után az érintett ingatlan területén elszikkad.

Az üzemeltetés során fellépő hidrodinamikai változásokat az előzetes vizsgálati dokumentációban modellezték. A talajvíz szintjének évi ingadozásához képest a kútpár működésének hatása elhanyagolható: a hidrodinamikai modellezés alapján a vizsgált kútpár esetében a talajvízszint emelkedése vagy süllyedése kb. 150 méter sugarú hatásterületen belül haladja meg a 2 cm-t. A termelő kút közvetlen közelében a maximális depressziós hatás (talajvízszint süllyedés) kb. 16 cm-t ér el. A nyelő kút esetében a maximális talajvízszint emelkedés mértéke szintén kb. 16 cm.

A vízkivétel és -visszatáplálás a talajvíz áramlási viszonyait nem befolyásolja.

A rendszer hőháztartás szempontjából fűtési és hűtési szezonban is fenntartható: a nyelőkút közvetlen környezete a hűtési szezon végére mintegy 5 °C-kal melegszik, a fűtési szezon végére mintegy 5 °C-kal lehűl. A kialakuló melegfront (hűtési szezonban), ill. hidegfront (ill. fűtési szezonban) azonban nem éri el a termelő kútát, amely így a megadott üzemeltetési körülmények között tetszőleges időn keresztül tud kb. 13.0 °C-os felszín alatti vizet termelni.

A hidrodinamikai és hőtranszport vizsgálatok alapján a termelő-nyelő kútpár működése a benyújtott dokumentációban ismertetett üzemeltetési feltételek mellett elhanyagolható mértékű hatást gyakorol (minimális talajvízszint- és hőmérséklet változást okoz) a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi állapotára.

Az esetlegesen előforduló havária helyzetekre felkészültek: a rendszer meghibásodása esetén egyéb módon (a tervek szerint faelgázosító kazánnal) biztosítható az épület fűtési energiaigénye.

### ***Hulladék***

A beruházás során veszélyes hulladék nem keletkezik, a nem veszélyes kommunális szilárd hulladékot a környezet veszélyeztetését kizáró módon, elkülönítve gyűjtik, majd a helyi közszolgáltatás keretében elszállítják.

A kútkiképzést követően a fűróiszapot vagy másik munkaterületre viszik, vagy regionális szilárd hulladéklerakóra szállítják.

Felhívom a környezethasználó figyelmét, hogy a keletkező zagy (fűrészi iszap) B3 kategóriájú hulladéklerakón csak akkor helyezhető el, ha annak minősége kielégíti a 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet előírásait.

### ***Zaj, rezgés***

A legközelebbi zajtól védendő épület mindkét fűrészi ponttól 70 m-re helyezkedik el.

A kutak kivitelezési munkálatait és a kutak kompresszorozását nappal végzik.

A hőszivattyút az ingatlanon létesült épületen belül helyezik el, külön helyiségben.

Az üzemelés zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint zajtól védendő területet.

## *Élővilág*

A tervezett beruházás a nemzeti ökológiai hálózat részét képező országos jelentőségű védett természeti, Natura 2000 és természeti területet, védett vagy védendő természeti értéket nem érint, a beruházással érintett belterületi ingatlan (kivett beépített terület) közvetlen környezetében sem található természeti érték. A beruházás megvalósítása természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a tervezett beruházás megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében ismertette a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedélyt. (A Felügyelőség a 2954-1/2011.sz. végzésében a „Nap Fiai” Kft. (Albertirsa, Alkotmány u. 39.) megbízásából eljáró Admirál-M Tervező, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (Nyíregyháza, Kandó Kálmán u. 53.) kérelmére a Fülesd 100 hrsz.-ú ingatlanon tervezett 1 db termelő és 1 db visszatápláló kút és vízkivétel vízjogi létesítési engedélyének kiadása ügyében indult közigazgatási hatósági eljárást jelen eljárást lezáró döntés jogerőre emelkedéséig hivatalból felfüggesztette.)

A szakhatóságok megkeresésére a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelem hatóságához történő megérkezését követő naptól számított 45 nap. A felügyelőség a 3067-16/2011. sz. végzésével az eljárás ügyintézési határidejét 30 nappal meghosszabbította. A felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a Ket. 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közölni és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4),(5),(7) bekezdése, az 1. sz. melléklet I. 49. pontja határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdő sor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

A határozatot a kérelemhez csatolt teljes körű meghatalmazás alapján az Admirál-M Bt. (4400 Nyíregyháza, Kandó Kálmán u. 53.) útján közlöm a környezethasználóval.

Nyíregyháza, 2011. július 18.

Szentesi Péter  
igazgató