



FELSŐ–TISZA–VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: ftvkvf_ugyfszolg@ftvktvf.kvvm.hu

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyélfogadás: hétfő és péntek 8⁰⁰-12⁰⁰, szerda 8⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-16⁰⁰

Zöldpont Iroda ügyélfogadás: hétfő – csütörtök 9⁰⁰-12⁰⁰ és 13⁰⁰-15⁰⁰, péntek 9⁰⁰-12⁰⁰

Ügyszám:	2065-62/2011.	Tárgy:	Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálata
Ügyintéző:	Zsiros Tibor/Kavaleczné dr. Komolai Edina		
Telefon mellék:	228/152		

Határozat

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban felügyelőség) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció /készítette: MÁV TERVEZŐ INTÉZET KFT. (Budapest I. Mészáros u. 19.) Tervszám: 11574/A/35/ és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció szerinti széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújítás megvalósításához, a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó alábbi engedély beszerzése szükséges:

A vágányhálózat felújításával, átalakításával járó, a vágányok víztelenítését, csapadékvíz elvezetését, kezelését, elhelyezést érintő vízállásmentesítések megvalósítása, majd az azt követő használatbavétele, csak jogerős vízjogi létesítési engedély, valamint jogerős vízjogi üzemeltetési engedély birtokában kezdhető meg.

A vízjogi létesítési engedély kiadása iránti kérelmet és mellékletét képező engedélyes tervet a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. §-ában és 2. sz. mellékletében előírtak szerint kell elkészíttetni, megfelelő tervezői jogosultsággal rendelkező tervezővel, majd a Felügyelőségre benyújtani. A megvalósult vízállásmentesítések használatbavételéhez szükséges vízjogi üzemeltetési engedély kérelemről és mellékleteiről a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 6. §-a rendelkezik.

Az engedélyezési eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerint díjköteles. A díj mértékét a Felügyelőség a benyújtott kérelem alapján állapítja meg.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 1864-2/2011. számú, a Miskolci Bányakapitányság 891/2/2011. számú, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze 126-2/2011. számú, **Tornospálca Község Jegyzője** 496-4/2011 számú, **Eperjeske Község Jegyzője** 1574-2/2011. számú, **Tiszaszentmárton Község Jegyzője** 187-2/2011. számú, **Záhony Város Jegyzője Záhony Város tekintetében** 5/118-2/2011., **Zsurk Község tekintetében** 5/118-3/2011. számú, **Komoró Község Jegyzője** 372-3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül járult hozzá a tevékenység folytatásához.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága 24.2/Tv./1417-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a határozat kiadásához:

A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. § (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talajvédő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talajidegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

Amennyiben a felvonulási,- szállítási útvonal termőföldet érint, úgy a talaj túlzott tömörödése miatt mélylazítást kell alkalmazni.

A Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 480/1378/1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a határozat kiadásához:

1. A vasúti pályatest tervezett felújításához kapcsolódó földmunkák csak folyamatos régészeti felügyelet mellett végezhetők.

2. A tárgyi létesítmény műszaki átadásának és forgalomba helyezésének hozzájárulásához feltétel a régészeti kutatás ellátását igazoló építési naplóbejegyzés másolatának bemutatása.

A Tiszabездéđ Község Jegyzője 1555-2/2011. számú, **Tuzsér Nagyközség Jegyzője** 1726/1/2011. számú és **Mándok Város Jegyzője** 2786/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi előírással járult hozzá a határozat kiadásához:

A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést, és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást.

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250 000 Ft-ot a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik- a közlés napját követő 15. napon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 16 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés díjköteles, díja 125 000 Ft. A fellebbezési díjat a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 2500 Ft, mely díjat a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálata tárgyában kérelmet és előzetes vizsgálati dokumentációt /készítette: MÁV TERVEZŐ INTÉZET KFT. (Budapest I. Mészáros u. 19.) Tervszám: 11574/A/35/ nyújtott be a felügyelőségre 2011. január 17-én.

Záhony térségében a meglévő széles nyomtávolságú vasúti alaphálózat rossz állapota miatt, csak korlátozásokkal használható. Ezt felismerve döntött úgy a beruházó, hogy a megvalósítandó fejlesztések közé beveszi Záhony térségében a vasúti infrastruktúra fejlesztését, a széles nyomtávú gerinchálózat felújítását. A korszerűsítés magában foglalja a széles nyomtávolságú nyíltvonali átmenő, állomási átmenő, megelőző, cserélő vágánycsoportok vágányait, a biztosító berendezések felújítását, átépítését.

Az érintett vonalszakaszok:

Az **I. ütem** azon nyíltvonali szakaszokat és állomási vágányokat érinti, ahol a felújítás idegen területek igénybe vétele nélkül elvégezhető. A kivitelezés során a régi, vegyesen fa- és vasbeton aljas, 54-es és 48-as rendszerű felépítmény beton-aljas, 60-as rendszerűvé épül át. Az érintett szakaszok a következők:

- Záhony 620 sz. kit. (bez.) – Tuzsér 103 sz. kit. (bez.) szakasz (5,0 vkm 42+74 - 88+20 szelvények között)
- Tuzsér 103 sz. kit. (kiz.)- Eperjeske rendező pu. (kiz.) szakasz (1,0 vkm) 0+00 19+00 szelvények között
- Eperjeske rendező-pályaudvar (kiz.) - Tornyospálca átrakó (bez.) szakasz 3+0093+02 szelvények között
- Záhony - Eperjeske rpu. Delta szakasz 0+00 - 11 +75.2 szelvények között

A **II. ütem** keretében a felújításra kerülő szakaszok alépítményét jelentős mértékben megerősítik és a beépítésre kerülő hézagnélküli felépítménnyel biztosítják a normál nyomtávon szokásosnál nagyobb tengely terhelés elviselését. Elvégezzük a váltófűtés telepítését, mind az I. mind a II. tender által érintett területeken. A biztosítóberendezési munkák keretén belül cserélik Eperjeske rendező pu. teljes külsőtéri kábelhálózatát, Komoró állomás biztosítóberendezését módosítják a vágánykép változása, valamint a jövőbeni más szerepe miatt. Egyes szakaszokon ellenmenet kizáró berendezéseket telepítenek. Eperjeske rendező pu. és Tuzsér és Komoró állomások térvilágítását korszerűsítik. Egyes szakaszokon új távközlési vonalkábel telepítése szükséges.

Az érintett szakaszok a következők:

- Záhony Országhatár - Záhony 620. kit. (kiz.) átmenő vágány felépítmény cseréje és az alépítmény megerősítése a 3+99.2 - 27+76.45 szelvények között
- Tuzsér 101. kit. (kiz.) - Komoró áll. (kiz.) összekötő nyíltvonali szakasz felépítmény cseréje és az alépítmény megerősítése a 88+20 - 129+82.51 szelvények között
- Komoró állomáson egy vágány átépítése, meghosszabbítása a 149+26 szelvényig a 129+82.51 - 149+29 a szelvények között
- Eperjeske rpu. III, XII, XIX, XXVIII, XXIX vágányok és több vágánykapcsolat átépítése, valamint az alépítmény megerősítése a 19+00 - 43+65 szelvények között

- Eperjeske magasfogadó III, IV, V, VI, VII vágányok és több vágánykapcsolat átépítése, valamint az aléptítmény megerősítése a 43+65 - 59+00 szelvények között Eperjeske rpu. (kiz.) - Országhatár fonódott vágány nyíltvonalis szakasz feléptítmény cseréje és az aléptítmény megerősítése a 59+00 - 92+00 szelvények között
- Biztosítóberendezési, váltófűtés telepítési, térvilágítás korszerűsítési és távközlési munkák az I. és II. ütem területén.

A felújításra kerülő vágányok a jelenlegi nyomvonalukon épülnek át, a felújítást követően a kapacitást korlátozó tényezők megszűnnek.

A tervezett felújítási munkák hatása környezetvédelmi szempontból várhatóan kedvező lesz, mivel a felújított pályán csökken a kibocsátott zaj, csökken az árukárokából származó talaj- és levegőszennyezés.

A felújítás Záhony, Zsurk, Tiszabездéd, Tuzsér, Komoró, Eperjeske, Tizzaszentmárton, Mándok, Tornyospálca közigazgatási területét érinti.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, miszerint a környezethasználó előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a felügyelőséghez, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely megfelel a 3. számú melléklet 143. sorában szereplő tevékenységnek, azonban az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el vagy az ott szereplő kritériumot nem teljesíti, feltéve, hogy a tevékenység nem tartozik a 2. számú mellékletbe.

Az eljárás *a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250 000 Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Záhony, Zsurk, Tiszabездéd, Tuzsér, Komoró, Eperjeske, Tizzaszentmárton, Mándok, Tornyospálca Jegyzőinek is megküldte, akik gondoskodtak a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 2065-22/2011. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.) és a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta. Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem Záhony, Zsurk, Tiszabездéd, Tuzsér, Komoró, Eperjeske, Tizzaszentmárton, Mándok, Tornyospálca Jegyzőihez nem érkezett észrevétel.

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a felügyelőség 2011. március 28-ra a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) földszinti tárgyaló termébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta a környezethasználót, az eljárásba bevont szakhatóságokat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint *az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról* szóló 1993. évi LIX. törvény 27/G. § (1) bekezdése alapján a jövő nemzedékek országgyűlési biztosát.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetmény a felügyelőség honlapján, valamint hirdetőtábláján 2011.03.07.-2011.03.28. között volt megtekinthető.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetmény formájában való közzététel céljából a felügyelőség Záhony, Zsurk, Tiszabездé, Tuzsér, Komoró, Eperjeske, Tiszaszentmárton, Mándok, Tornyospálca települések Jegyzőinek küldte meg.

A meghirdetett közmeghallgatásra a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) és a MÁV TERVEZŐ INTÉZET KFT. (Budapest I. Mészáros u. 19.) munkatársai jöttek el.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a kulturális örökség (müemlékvédelem, müemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát, a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítészt, a földtani környezetre való hatás vizsgálata, az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme tekintetében a Miskolci Bányakapitányságot, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Záhony, Zsurk, Tiszabездé, Tuzsér, Komoró, Eperjeske, Tiszaszentmárton, Mándok, Tornyospálca települések Jegyzőit kereste meg a felügyelőség.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 1864-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) által kezdeményezett, Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a vasúti gerinchálózat felújítása a bemutatott adatok alapján és a megfogalmazott védelmi előírások teljesítése mellett jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen a (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmére Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának

vonatkozásában előzetes vizsgálati eljárás indult. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a tervezett beruházás hatására –a dokumentációban rögzített védelmi előírások teljesítése mellett- jelentős környezeti terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatonövelő hatással nem kell számolni, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. március 22.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletnek 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.

A Hajdú Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája 480/1378/1/2011. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat az alábbiakkal indokolta:

A Felső- Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújítása ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal mentén számos nyilvánított régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg: A kérelem, a benyújtott tervek, és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a lelőhelyeket kis felületen érinti. A pályatest felújítása jelentős új terület igénybevételével nem jár, így csak korlátozottan lehet régészeti leletek előkerülésére számítani.

A nyomvonal mentén húzódó lelőhelyek területén szisztematikus régészeti kutatás nem folyt, így nem ismerjük azok pontos kiterjedését, állapotát, intenzitását. A lelőhely kiterjedésének, állapotának bolygatatlan régészeti objektumok meghatározása céljából a beruházáshoz kapcsolódóan régészeti megfigyelés elvégzése indokolt.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 19. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemei a régészeti érdekű területekről vagy a régészeti lelőhelyről csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el, így a régészeti örökség védelme érdekében a próbafeltárás elvégzése indokolt, amelynek formája régészeti felügyelet. A régészeti felügyelet eredményei alapján kerülhet sor a kivitelezés további folytatására, vagy egy esetleges megelőző feltárás elvégzésére.

A régészeti kutatások elvégzésére a területileg illetékes nyíregyházi Jósza András Múzeum (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21. Régészeti Osztály, Jakab Attila, tel.: 42/315-722) jogosult.

A tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálat lefolytatását örökségvédelmi szempontból nem tartjuk indokoltnak. A tárgyi beruházás megvalósítása során örökségvédelmi szempontból jelentős hatás nem feltételezhető.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2011. április 10.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A. 1. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam. A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 6.§ (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 24.2/Tv./1417-1/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat az alábbiak szerint indokolta:

A Felső- Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes környezeti vizsgálati dokumentáció (készítette: MÁV Tervező Intézet Kft. 1390 Budapest, Pf.193; készült: Budapest, 2008.09. hó tervszám.:11574/A/35) alapján.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a felújításnak - előírásaink betartása mellett - a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Szakhatósági hozzájárulásomat - a 2004. évi CXL. törvény 33. § (8) bekezdése alapján - a megkeresést követő 15 napon belül adtam ki.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15. 1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.

Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.

Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki

A **Miskolci Bányakapitányság** 891/2/2011 számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

VÉGZÉS

A Miskolci Bányakapitányság a T. Cím fent hivatkozott számú megkeresésére a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálati eljárásában az alábbi szakhatósági állásfoglalását adja:

A Miskolci Bányakapitányság a hatásköréhez tartozó kérdésekben megvizsgálva a tervezett tevékenységet megállapítja, hogy azzal kapcsolatban kizáró ok nem merül fel, jelentős hatása földtani szempontból nincs, a földtani környezetre gyakorolt hatása, valamint az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából megengedhető.

A jelen szakhatóság állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2011.03.10-én iktatott kérelmében, a tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében kereste meg a Miskolci Bányakapitányságot (a továbbiakban: Bk.).

A Bk. eljárása során megállapította, hogy a tárgyi vasúti gerinchálózat nyomvonala több helyen keresztez kőolaj és fölgáz szállítóvezetéseket, illetve gázelosztó vezetéket.

A Bk. felhívja a figyelmet arra, hogy a tárgyi tervezett tevékenység építési engedélyezési eljárásában a szénhidrogén szállítóvezetéseket, ill. gázelosztó vezetéseket érintettsége miatt a Bk. kérni fogja az érintett vezetéseket üzemeltetőivel (FGSZ Földgázszállító Zrt., 8600 Siófok, Tanácsház u. 5.; MOL Nyrt. TKD Logisztika Elsődleges Szállítás, 2443 Százhalombatta, Pf: 1.; TIGÁZ DSO Kft., Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.) készített egyeztetési jegyzőkönyv beterjesztését a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról rendelkező 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/A. § (8) és (10) bekezdéseiben foglaltak alapján.

A tárgyi tervezett tevékenység a fent nevezett szénhidrogén szállító és elosztó vezetéseken kívül egyéb más bányászati létesítményt, nyilvántartott ásványi nyersanyag lelőhelyet vagy felszínmozgásokkal veszélyeztetett területet nem érint. A tervezett tevékenység ásványvagyon védelmi, ásványvagyon-gazdálkodási, valamint földtani szempontból megengedhető, ebből a szempontból a dokumentáció jogszabályokkal ellentétes elemeket nem tartalmaz.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) ee) pontja alapján a Bk. tájékoztatja a T. Címet arról, hogy - figyelembe véve a szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló kérelem beérkezésének dátumát - a 15 napos ügyintézési határidő leteltének a napja 2011.03.24.

A szakhatósági állásfoglalás elleni közvetlen jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Bk. szakhatósági állásfoglalását a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. sz. melléklete alapján, a Ket. 44. § előírásai szerint adta ki.

A Bányakapitányság illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése határozza meg.

A **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítész** 126-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiak szerint indokolta:

Felügyelőségük fenti számon küldött, Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. beruházásában megvalósítani tervezett vasúti gerinchálózat felújítás előzetes vizsgálati eljárása tárgyában területrendezési szakhatóságként az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom.

Az. előzetes vizsgálati eljárás lezárulásához - feltétel nélkül - hozzájárulok.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a környezetvédelmi engedélyezési eljárás során keletkezett határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Felügyelőségük a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) alapján, a rendelet 4. számú mellékletre hivatkozva kérte szakhatósági állásfoglalásomat. A melléklet 9. pontja alapján az Állami Főépítész a területrendezési tervekkel való összhang megállapításának szakkérdésében területrendezési szakhatóságként jár el.

Szakhatósági jogköröm a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rendelet) meghatározott műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények esetén a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatára terjed ki.

A Korm. rendelet 7. melléklet II. a) 1.3. alpontja alapján a Záhony térségének (beleértve az Eperjeskei leágazást is) vasúti (gerinc) hálózata országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózat elemének minősül. E körben szakhatósági állásfoglalásom tárgyát képezi, hogy a kérelem szerinti határátkelőhely összhangban vannak-e a hatályos - országos és térségi - területrendezési tervekkel.

Megállapítottam, hogy Záhony széles nyomtávolságú hálózat, továbbá a térségében található Eperjeske - (Ukrajna) törzs hálózati vasútvonal a 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Terv (OTrT törvény) 1/4. sz. melléklete az országos vasúti törzshálózat elemei azon belül a transzeurópai vasúti árú szállítási hálózat részeként működő országos törzshálózati vasútvonalak felsorolása - tartalmazza.

Az OTrT törvény 10. § (1) bekezdése értelmében térbeli elhelyezésének követelménye az, hogy Záhony, illetve Eperjeske közigazgatási területét érintve kell megvalósulnia. Ennek a követelménynek a tervezett felújítás megfelel.

Szabolcs-Szatmár-Bereg megyének nincs hatályos területrendezési terve, ezért az ennek való megfelelést nem lehet vizsgálni.

A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének a napja 2011. március 22. Döntésemet ezen határidőn belül hoztam meg.

Döntésem

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 9. § (1), 10. § (2);
- a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) kormányrendelet 7. melléklet II. a. 1.3. alpontja;
- a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 9. pontja szerinti jogkörömben, valamint
- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdése, 44. § (2), 72. §-ai rendelkezésein alapul.

Jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdés alapján adtam.

Záhony Város Jegyzője 5/118-2/2011 számú szakhatósági állásfoglalásában, Záhony Város vonatkozásában, hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

Szakhatósági állásfoglalás

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmére indított és a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításával kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárás tárgyban indított engedélyezés során elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi jogkörömben eljárva Záhony Város tekintetében a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Ellene jogorvoslattal csak az ügyben hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerül megállapításra.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza) a hivatkozott számú megkeresésében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) kérelmére indított, Záhony térség széles nyomtávú vasúti gerinchálózat előzetes vizsgálati eljárásához kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy jelen eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján, az eljárás során a rendelet 4. mellékletében meghatározott feltételek fennállása esetén és szakkérdésben, a 4. mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként kell megkeresni.

A tervezett beruházás Záhony Város tekintetében nem érint helyi környezetvédelmi és természetvédelmi területeket, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben 1. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg

Záhony Város Jegyzője 5/118-3/2011 számú szakhatósági állásfoglalásában, Zsurk Község vonatkozásában, hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

Szakhatósági állásfoglalás

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmére indított és a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításával kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárás tárgyban indított engedélyezés során elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi jogkörömben eljárva Zsurk község tekintetében a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Ellene jogorvoslattal csak az ügyben hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerül megállapításra.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza) a hivatkozott számú megkeresésében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) kérelmére indított, Záhony térség széles nyomtávú vasúti gerinchálózat előzetes vizsgálati eljárásához kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy jelen eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján, az eljárás során a rendelet 4. mellékletében meghatározott feltételek fennállása esetén és szakkérdésben, a 4. mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként kell megkeresni.

A tervezett beruházás Zsurk község tekintetében nem érint helyi környezetvédelmi és természetvédelmi területeket, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben 1. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi

hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Tiszabездéd Község Jegyzője a 2011. március 22-én kelt szakhatósági állásfoglalását módosította az **1555-2/2011. számú** szakhatósági állásfoglalásában, az előírásait az alábbiak szerint indokolta:

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2065-3/2011. számú 2011. január 31. napján kelt, hivatalomhoz 2011. február 3-án érkezett értesítéséhez csatolt dokumentációkat – előzetes Környezeti vizsgálati dokumentációt - áttanulmányoztam. A dokumentációk alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Tiszabездéd Község közigazgatási területét, a külterületet érinti.

Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletbe foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését: Tiszabездéd Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról és a Szabályozási Tervek elfogadásáról szóló 8/2010. (VII. 01.) rendeletét.

Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Döntésem - a már hivatkozott jogszabályokon kívül - a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. sz. melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-a rendelkezésein alapult.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § d) és e) pontja, a 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontja, valamint a Ket. 22. §-a biztosítja.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Tuzsér Nagyközség Jegyzője a 2011. március 28-án kelt szakhatósági állásfoglalását módosította az **1726/1/2011. számú** szakhatósági állásfoglalásában, az előírásait az alábbiak szerint indokolta:

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2065-3/2011. számú 2011. január 31. napján kelt, hivatalomhoz 2011. február 3-án érkezett értesítéséhez csatolt dokumentációkat – előzetes Környezeti vizsgálati dokumentációt - áttanulmányoztam. A dokumentációk alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:

A tervezett beruházás Tuzsér Nagyközség közigazgatási területét, a külterületet érinti.

Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletbe foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését: Tuzsér Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról és a Szabályozási Tervek elfogadásáról szóló 7/2004.(XII. 20.; 6/2000. (V. 10.) és az 5/2010. (VI. 28.) rendeletét.

Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Döntésem - a már hivatkozott jogszabályokon kívül - a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. sz. melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-a rendelkezésein alapult.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § d) és e) pontja, a 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontja, valamint a Ket. 22. §-a biztosítja.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Mándok Város Jegyzője a 2011. március 24-én kelt szakhatósági állásfoglalását módosította a **2786/2011. számú** szakhatósági állásfoglalásában, előírásait az alábbiak szerint indokolta:

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozott számú megkeresésében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmének elbírálásához kért szakhatósági állásfoglalást.

A tervezett felújítás érinti Mándok város közigazgatási területét. Az eljárás során hatáskörömben tartozóan vizsgáltam a Mándok Város 7/2010. (VIII. 11.) számú rendeletével elfogadott szabályozási terv és Helyi Építési Szabályokra vonatkozó előírásokat.

Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a már korábban megküldött dokumentációkban leírtaknak megfelelően valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be.

Nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Döntésemet a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, valamint ezen rendelet 4. sz. melléklet 4. pontjában megállapított hatáskör alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. §-a rendelkezésein alapult.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § d) és e) pontja, a 32/A. § (1) bekezdése, illetve ezen rendelet 4. számú melléklet 4. pontja, valamint a Ket. 22. §-a biztosítja.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Tornyospálca Község Jegyzője a **496-2/2011. számú** szakhatósági állásfoglalását módosítva adta meg hozzájárulását a **496-4/2011 számú** szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint:

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelme alapján a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.) által a Záhony térsége széles nyomtávolságú vasúti

gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálati eljárásban a 2065-50/2011. ügyiratszámú megkeresése alapján a 496-2/2011. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A helyi környezet- és természetvédelem tekintetében a szakhatósági állásfoglalásomat megadom. A tervezett tevékenység megvalósítása során nem származnak jelentős hatások, amelyek károsítanák a helyi környezeti elemeket.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2065-50/2011. számú megkeresésében a 496-2/2011. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásom módosítását kérte a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően, hogy veszélyeztet-e védett környezeti elemet, vagy van-e a beruházásnak jelentős környezeti hatása.

Eljárásom során hatáskörömbe tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletbe foglalt, helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését: Tornyospálca Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról és a Szabályozási Tervek elfogadásáról szóló 235/2010. (VIII. 30.) rendeletét.

Az eljárás során, az előzetesen becsatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem érint védett környezeti elemet, vagy rendszereket, amelyek védelme jogszabály alapján hatáskörömbe tartozik és jelentős állapotváltozás sem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Döntésem - a már hivatkozott jogszabályokon kívül - a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. sz. melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. §-a rendelkezésein alapult.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § d) és e) pontja, a 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontja, valamint a Ket. 22. §-a biztosítja.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Eperjeske Község Jegyzője 1574-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

Eperjeske-Tisza-mogyorós Községi Önkormányzatok Körjegyzője a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Rt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmére indult, Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálata tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

Engedélyt kérő által csatolt vizsgálati dokumentációk alapján megállapítottam, hogy Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújítása helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

Eljárási költség nem merült fel, ezért arról nem rendelkezem.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség tárgyi ügyben megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás adása iránt.

Eperjeske Község Képviselő-testületének Eperjeske község szabályozási Tervének elfogadásáról és a Helyi építési szabályzat elfogadásáról szóló 7/2005. (VIII.21.) rendelete, illetve az azt módosító 5/2010. (VIII.19.) rendelet alapján megállapítottam, hogy Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújítása helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A szakhatósági állásfoglalás a fenti jogszabályhelyeken túl a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § -án, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 72. § (1) bekezdésén, 44. § (6) bekezdésén alapul.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslati lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tiszaszentmárton Község Jegyzője 187-2/2011. számú végzésében szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

Végzés

A Felső-Tisza- vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14. 2065-18/2011. számú megkeresésére Tiszaszentmárton közigazgatási területén Záhony és térsége széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes hatásvizsgálata tárgyában az alábbi döntést hoztam:

A 347/2006. /XII. 23./Korm. rendelet 32/A § (1) bek. és 4. sz. melléklet 4. pontjára hivatkozással a szakhatósági hozzájárulást Záhony és térsége széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálata tárgyában megadom, mivel a létesítés nem érint Tiszaszentmárton közigazgatási területén helyi jelentőségű környezet- és természetvédelmi területet.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A Felső-Tisza Vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen közigazgatási hatósági eljárás indult a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmére Záhony és térsége széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításának előzetes vizsgálata tárgyában. A szakhatósági eljárás során a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséggel valamint a beruházást végző képviselőjével egyeztettem.

A hivatkozott vonalszakasz Tiszaszentmárton település lakott területétől kb. 300 illetve 50 méter távolságban található.

A szakhatósági hozzájárulást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-ára , valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése valamint a 4.sz. melléklet 4. pontjában kapott felhatalmazás, valamint a megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció alapján adtam meg.

Felhívom a beruházó figyelmét a beruházás kapcsán felmerülő iparüzési adó hatálya alá történő bejelentkezési kötelezettségére.

Komoró Község Jegyzője 372-3/2011 számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

Szakhatósági állásfoglalás

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) kérelmére indított és a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújításával kapcsolatos előzetes vizsgálati eljárás tárgyban indított engedélyezés során elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi jogkörömben eljárva Komoró község tekintetében a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Ellene jogorvoslattal csak az ügyben hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetve a fellebbezéssel megtámadható döntésben kerül megállapításra.

Indokolás

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza) a hivatkozott számú megkeresésében a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (Budapest) kérelmére indított, Záhony térség széles nyomtávú vasúti gerinchálózat előzetes vizsgálati eljárásához kért szakhatósági állásfoglalást.

A megkeresést megvizsgálva megállapítottam, hogy jelen eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján, az eljárás során a rendelet 4. mellékletében meghatározott feltételek fennállása esetén és szakkérdésben, a 4. mellékletben meghatározott hatóságokat szakhatóságként kell megkeresni.

A tervezett beruházás Komoró község tekintetében nem érint helyi környezetvédelmi és természetvédelmi területeket, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletben 1. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével hoztam meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

Környezeti zaj: A létesítés az építés helyszínén alkalmazott munkagépek zajkibocsátása, valamint a vasúti felújításhoz szükséges építési anyagok közötti szállítása miatt a szállítási útvonalak mellett fellépő zajterhelés növekedés miatt fejt ki terhelő hatást.

A jellemző építési technológia alapján megállapítható, hogy a beruházás megvalósítása egyrészt nem kötőpályás munkagépekkel, másrészt vasúti géplánccal történik. A vasúti géplánc mozgása viszonylag gyors, rövid idejű zajterheléssel járó folyamat, az építési folyamatra jellemző domináns zajforrások a kötetlen pályás munkagépek (markolók, homlokrakodók, dózerek, targoncák) amelyek nem azonos időben és térben is egymástól távolabb, elkülönülten dolgoznak.

Az építési munka időtartama legkedvezőtlenebb esetben 1 évnél hosszabb időtartamra valószínűsíthető, de vonalas létesítményről lévén szó, egy-egy szakasz és a legzajosabb tevékenységek tekintetében az időtartam 1 hónaptól 1 évig terjedő időszak lehet.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. melléklete szerinti átlagos határértéknek (nappali /6:00-22:00/ tevékenységet feltételezve) a 60 dB tekinthető. A dokumentáció a zajos tevékenység időtartama, a gépi berendezés zajkibocsátási adata, valamint a távolság függvényében táblázatosan elemzi a várható zajterhelés mértékét.

A viszonylag magas határérték a felújítás legtöbb helyszínén valószínűsíti a határérték betartását. Abban az esetben, ha a kritikus területeken, a beruházáshoz legközelebb eső helyszíneken (Tuzsér, Márta utca, Dózsa György u., Tiszabездé, Kossuth Lajos u., Mándok, Vasút u., Jókai Mór u. vasúthoz legközelebb eső lakóépületei) a táblázatban közölt értékeket figyelembe véve, mobil hangárnyékoló létesítményeket alkalmazva sem tartható a vonatkozó határérték, *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § -a értelmében a kivitelező az egyes építési időszakokra felmentést kérhet a felügyelőségtől a korábban említett zajterhelési határérték betartása alól.

Az üzemelés fázisára vonatkozó számításokat a tanulmány készítői a széles vágányon prognosztizált forgalom alapján, valamint a normál vágányokon zajló forgalommal együtt is elvégezték, tekintettel arra, hogy a széles nyomtávú vasút a tervezési terület nagy részén a normál nyomtávú vasútvonal mellett halad.

A 10 évre prognosztizált forgalmat figyelembe véve a széles nyomtávon a forgalom jelentős éjszakai (22:00-6:00) növekedése várható, ezért a kritikus helyszíneken (Tuzsér, Márta utca, Tiszabездé, Kossuth Lajos u., Mándok, Jókai Mór u. vasúthoz legközelebb eső lakóépületei), a határértéknek, illetve legalább a beruházást megelőző zajállapotnak megfelelő zajterhelési érték biztosítása érdekében zajcsökkentési megoldások válnak szükségessé.

A tanulmány hangárnyékoló falakat javasol azokra az esetekre, ahol azok megvalósíthatóságát műszaki, vagy közlekedésbiztonsági (rálátási háromszög) ok nem gátolja. Passzív zajvédelmi intézkedésként nyílászáró felújítást, illetve cserét javasolnak. A tanulmányban bemutatott adatok alapján megállapítható, hogy a vasúthoz közel eső lakóépületek zajvédelme a javasolt megoldásokkal biztosítható.

Levegő: A beruházási fázisban /területfoglalás, geodéziai mérések, munkagépek felvonulása, földmunkák végzése/ a tevékenység végzése hatást gyakorol a levegőminőségre, ez a hatás azonban a munkálatok befejeztével megszűnik.

A vizsgált vonalszakasz jelenleg diesel vontatású és a beruházást követően is az marad. A dokumentációban szereplő számítások eredményei alapján a várható légszennyező anyag kibocsátások hatására a lakókönyezet és az elméleti 25 m-es hatásterület határán kialakuló egyes immissziós koncentrációk a levegőminőségi határértékeket nem érik el. A pálya rekonstrukció a lassújelek feloldásával nagyobb sebességet tesz lehetővé, ami a levegőkörnyezetre nézve kedvező hatással bír.

Hulladék: A beruházás során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyet jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtenek és ütemezett elszállítással engedéllyel rendelkező átvéőnek adják át.

Az üzemeltetés során keletkező veszélyes hulladékokat a környezet szennyezését kizáró módon gyűjtik és engedéllyel rendelkező átvéőnek adják át.

Víz: A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § és 2. számú mellékletével összhangban, a 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint a felszín alatti vizek szempontjából a vágány-felújítással érintett települések közül Tiszabездé és Mándok a fokozottan és kiemelten érzékeny, Záhony, Tuzsér, Komoró, Eperjeske és Tiszaszentmárton a fokozottan érzékeny, Zsurk és Tornyospálca az érzékeny települések közé került besorolásra.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. bd) pontja értelmében a Záhony, Tiszabездé, Tuzsér, Komoró, Eperjeske, Tiszaszentmárton, Mándok és Tornyospálca települések területe nitrátérzékeny.

A tervezett vágányhálózat felújítási, átalakítási tevékenység a környezetvédelmi előírások szigorú betartása esetén, sem a kivitelezés, sem a működés időszakában nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre.

A vízjogi engedély beszerzésének szükségességéről és a vízjogi engedély kérelem tartalmáról a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdésében, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. §-ában, valamint a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet 2. és 6. §-ában foglaltak alapján rendelkeztem.

Talaj: A tervezési terület környezetében a korábban folytatott dízelvontatás és teherforgalom, az áruátrakodás, a járműjavítás és üzemanyag feladás talaj, talajvíz szennyezéssel járó tevékenységek voltak. Ebből kifolyólag jelenleg Záhony vasútállomás 72.-73. számú takarítógányok területén, Tuzsér –Eperjeske rpu. – Országhatár vasútvonal területén, valamint Eperjeske rendező pályaudvar országhatár felé eső, EK-i részén van folyamatban kármentesítés. A folyamatban lévő kárelhárítások, illetve azok helyszínei nincsenek hatással a széles nyomtávú vasút felújítási munkálatokra, mert távol esnek az engedélyezés tárgyát képező tevékenység helyszínétől.

Amennyiben a pályaszakasz felújítási munkák és az üzemeltetés során a területen szennyezettséget észlelnék, a felügyelőséget írásban értesítik, ami alapján a felügyelőség a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 19.-31. § -ában foglaltak szerint jár el.

Az üzemeltetés során a vontatójárművek meghibásodása esetén olajszennyezés kerülhet a pályára, havária esemény során a teherszállító vonatokban szállított anyagok kiszóródásából, kifolyásából származhat szennyezés, a pályafenntartáshoz használt kemikáliák szintén okozhatnak szennyezést.

Üzemszerű működés esetén azonban a tevékenység nem okozhatja a földtani közeg, illetve a felszín alatti víz szennyezését.

Természetvédelem: A benyújtott 11574/A/35 tervszámú dokumentáció adatai szerint a meglévő nyomvonal két szakaszon (Záhony oh. – Komoró (bez.), Tuzsér kiz – Eperjeske rpu. oh. Tisza hullámterén áthaladó szakaszai) közvetve Natura 2000 területet (Felső-Tisza-jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület) érintenek. A vasútpálya önmagában nem, csak a vele szomszédos területek tartoznak a Natura 2000 hálózatába.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhely-típusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

A hivatkozott Kormányrendelet 8. § (1) – (2) bekezdései szerint a Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető, vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, jogerős engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható. A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A benyújtott tervdokumentáció szerint a vasúti pálya korszerűsítés során idegen területek igénybevétele nem kerül sor, a felvonulás, deponálás és a munkaterületek megközelítése egyaránt a MÁV területein, a vasúti pálya számára kisajátított területeken belül biztosítható.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmaz élővilág védelmi tervfejezetet, amelyben bemutatja az érintett Natura 2000 terület kijelölését indokoló fajokat, élőhely típusokat és ezekre gyakorolt hatásokat. Az élővilág védelme érdekében a kivitelezés és üzemeltetés hatásainak mérséklése érdekében a kivitelezést a következő szabályok betartása mellett tervezik:

- A kivitelezést a Natura 2000 területek mellett, vagy azokon áthaladó szakaszok esetében kizárólag fészkelési és vegetációs időszakon kívül, azaz március 15 – augusztus 1-ig végzik, a munkaterületek megközelítésére kizárólag meglévő szervízutakat használnak, a növényvilág sérülésének elkerülése érdekében a szállítást lehetőleg száraz és fagyott talajviszonyok között végzik.
- A Natura 2000 területeket érintő szakaszokon deponálásra kizárólag a MÁV területeit veszik igénybe, azokon kívül munkagépek felvonulási területe nem jelölhető ki
- Az építési munkálatok során ideiglenesen, de 24 óránál hosszabb időre kialakított árokba 100 méterenként 0,4 m szélességben 45 fokos rézsút alakítanak ki így biztosítva lehetőséget az árokba hulló állatok kijutására
- A kivitelezés során törekednek arra, hogy a munka- és tehergépjárművel a környezetet olaj és olajszármazékokkal, vagy más szennyező anyagokkal ne szennyezzék
- Az építés előtt és alatt elvégzendő környezetvédelmi feladatok (5.12.2. fejezet) közt szerepel, hogy az ökológiailag értékes területeket le kell keríteni, a zavarás mértékének csökkentése és a felesleges roncsolódás elkerülése érdekében
- A terület előkészítése során a fakivágások megkezdése előtt meg kell vizsgálni az idősebb odvas fákat, az esetlegesen előforduló denevérkolóniák mentése érdekében, szükség esetén gondoskodni kell az áttelepítésről

A terv szerint az üzemeltetés során a vegyszeres gyomirtást vizes élőhelyek közelében fokozott elővigyázatossággal végzik el.

A töltéslábon elhelyezkedő növényzetet megvizsgálták, ott természetvédelmi szempontból jelentős, védett, vagy közösségi jelentőségű fajt nem találtak, ezért a vasúti töltést érintő felújítási munkálatok várhatóan európai közösségi szempontjából jelentős természeti értéket nem veszélyeztetnek

A fentiekben részletezett és a benyújtott tervdokumentációban leírt kármérséklő intézkedések figyelembe vételével megállapítható, hogy az érintett Natura 2000 területeken a tervezett vasútpálya rekonstrukció várhatóan nem gyakorol hatást a jelölő fajok, illetve élőhely típusok természetvédelmi helyzetére, mivel a jelölő élőhelyek az igénybevett vasútpálya részére kisajátított területen nem fordulnak elő, a jelölő fajok közül a halfajok, vidra illetve vízi gerinctelenek esetében a beruházás nem fejt ki hatást, a nagy tűzlepke, mocsári teknős, vöröshasú unka tekintetében a tervezett kármérséklő intézkedések betartása mellett kedvezőtlen hatásra nem kell számítani, ezért hatásbecslés elkészítése nem indokolt.

A tervdokumentációban több helyen szerepel utalás arra, hogy a munkálatok során fakivágás, cserjeirtás válhat szükségessé. Az idős őshonos, esetlegesen korhadó faegyedek egyes védett fajok (pl. denevérek) élőhelyeül szolgálhatnak, valamint jellegzetes tájlemek lehetnek. A

denevérek esetleges áttelepítése (amely a tervben feladatként szerepel) engedélyköteles tevékenység, így arra a természetvédelmi hatóság engedélyét kell beszerezni.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a Záhony térség széles nyomtávolságú vasúti gerinchálózat felújítása és üzemeltetése során a dokumentációban foglaltak, valamint a tervezett környezetvédelmi intézkedések megtétele esetén nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelemnek a hatósághoz történő megérkezésétől számított 2 hónap. A felügyelőség az ügyintézési határidőn belül meghozta a döntését.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (1) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2011. június 3.

dr. Vilmányi Zoltán s.k.
hatósági engedélyezési igazgatóhelyettes

Szentesi Péter
igazgató megbízásából

Határozatunkat postai úton közöljük:

1. Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) (tértivel)
2. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
3. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája (4025 Debrecen, Piac u. 79.)
4. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény és Talajvédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
5. Miskolci Bányakapitányság (3527 Miskolc, Soltész Nagy Kálmán u. 5.)
6. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Építésügyi Hivatalának Állami Főépítésze (4024 Debrecen, Piac u. 54.)
7. Záhony Város Jegyzője (4625 Záhony, Ady Endre u. 35.)
8. Zsurk Község Jegyzője (4627 Dózsa György u. 1.)
9. Tiszabездéđ Község Jegyzője (4624 Tiszabездéđ, Kossuth u. 47.)
10. Tuzsér Nagyközség Jegyzője (4623 Tuzsér, Kossuth u. 70.)
11. Komoró Község Jegyzője (4622 Komoró, Ady Endre u. 4.)
12. Eperjeske Község Jegyzője (4646 Eperjeske Szabadság tér 1.)
13. Tizzaszentmárton Község Jegyzője (4628 Tizzaszentmárton, Damjanich u. 30.)
14. Mándok Város Jegyzője (4644 Mándok, Ady Endre u. 1.)
15. Tornyospálca Község Jegyzője (4642 Tornyospálca, Rákóczi u. 23.)
16. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.)
17. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
18. Irrattár

A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.