



## FELSŐ–TISZA–VIDÉKI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG

4400 Nyíregyháza, Kölcsey F. u. 12-14.

☎: Pf.:246, ☎: (42) 598-930, Fax: (42) 598-941,

E-mail: [ftkvf\\_ugyfszolg@ftvktvf.kvvm.hu](mailto:ftkvf_ugyfszolg@ftvktvf.kvvm.hu)

Internet: <http://ftvktvf.zoldhatosag.hu>

Ügyélfogadás: hétfő és péntek 8<sup>00</sup>–12<sup>00</sup>, szerda 8<sup>00</sup>–12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>–16<sup>00</sup>

Zöldpont Iroda ügyélfogadás: hétfő – csütörtök 9<sup>00</sup>–12<sup>00</sup> és 13<sup>00</sup>–15<sup>00</sup>, péntek 9<sup>00</sup>–12<sup>00</sup>

Ügyszám: 1208-29/2011.  
Ügyintéző: Székelyhidi Ferenc  
Telefon mellék: 226

Tárgy: az E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT.  
(4024 Debrecen, Kossuth u. 41.)  
beruházásában, Kékcse község területén  
létesítésre kerülő 22 kV-os légvezeték  
előzetes vizsgálata

### Határozat

A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban felügyelőség) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából az Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) kérelmére indult előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Dual-Plan Mérnökiroda Kft. (2131 Göd, Luther M. u. 6/A.), száma: VD-10/12) és a 314/2005.(XII. 25.) Korm. rendelet 5. számú mellékletében foglaltak alapján megállapította, hogy az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) beruházásában, a Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítéséből, összesen 172 m hosszúságú 22 kV-os és 58 m hosszúságú 0,4 kV-os légvezeték megvalósításából nem feltételezhető jelentős környezeti hatás és a tevékenység a hivatkozott rendelet 2. számú melléklete szerinti egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

Tájékoztatom, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció helyszínrajz melléklete szerinti 172 m hosszúságú 22 kV-os és 58 m hosszúságú 0,4 kV-os légvezeték megvalósításához a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedély beszerzése nem szükséges.

Ezen határozat a létesítéssel kapcsolatos, jogszabályokban előírt más engedélyek beszerzése alól nem mentesít.

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve a 1200-2/2011. számú, Kékcse Község Jegyzője a 327/2011. számú, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Kisvárdai Körzeti Földhivatala a 10031/3/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül, a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája a 480/0589/2/2011. számú, a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatósága a 24.2/Tv./961-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírással járult hozzá a tevékenység folytatásához.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** a 24.2/Tv./961-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírásokkal adta meg:

- A földmunkálatok során az érintett Kékcse, 0106/18 hrsz.-ú mezőgazdasági területen a felső humuszos termőréteget elkülönítve kell kitermelni, tárolni, majd a munkálatok befejezése után azt az eredeti helyére visszajuttatni, illetve helyben elteríteni (betonoszlop környezete). Amennyiben a felvonulási-szállítási útvonal termőföldet érint, úgy a talaj túlzott tömörödése miatt mélylazítást kell alkalmazni.

- A beruházás során be kell tartani a 2007. évi CXXIX. tv. (a termőföld védelméről) 43. §. (1) bekezdésének előírásait, amely szerint a szomszédos mezőgazdaságilag hasznosított területeken a talaj védő-gazdálkodás feltételei nem romolhatnak, a termőföld talaj idegen anyagokkal nem szennyeződhet. Termőföldön talajidegen-, vagy veszélyes anyag még átmenetileg sem tárolható.

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** a 480/0589/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbi előírással adta meg:

*Ha a tárgyi terv kivitelezése során szükséges bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Jósa András Múzeumot (4400 Nyíregyháza, Benczúr tér 21., tel.: 42/315-722) haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni. A kivitelezési munkák során előkerülő régészeti leletek feltárását biztosítani kell. A bejelentési kötelezettség elmulasztása örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után.*

Az előzetes vizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díjat, azaz 250 000 Ft-ot + 15000 Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

A határozat - ha ellene jogorvoslati kérelem nem érkezik - a közlés napját követő 10. munkanapon emelkedik jogerőre.

A határozat ellen, a közléstől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de felügyelőségemhez 7 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés díjköteles, díja 140 000 Ft, mely díjból 125 000 Ft a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 15 000 Ft a szakhatóság (Kisvárdai Körzeti Földhivatal) fellebbezési díja. A fellebbezési díj teljes összegét (140 000 Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni a fellebbezés benyújtásával egyidejűleg az ügyiratszámra (határozat száma) való hivatkozással.

Természetes személyek és társadalmi szervezetek fellebbezése esetén a fellebbezés díjának mértéke 17500 Ft, melyből 2500 Ft a felügyelőség, 15000 Ft a szakhatóság (Kisvárdai Körzeti Földhivatal) jogorvoslati díja. A fellebbezési díj teljes összegét (17500 Ft) a Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10044001-01711923-00000000 számú előirányzat felhasználási számlájára kell megfizetni.

A fellebbezés elektronikus úton való benyújtására nincs lehetőség.

A jogorvoslati eljárásról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 98-120. §-a rendelkezik.

## INDOKOLÁS

Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából az Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása céljából kérelmet, illetve előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be a felügyelőségre 2010. december 23-án, a Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, és 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás megvalósításának tárgyában.

A beruházás célja a villamos energia ellátás színvonalának javítása. A projekt keretében Kékcse községben, a Vörösmarty utca végén, új 22kV-os szabadvezeték leágazást és annak végpontján egy új oszloptranzformátor állomást (OTR) kívánnak létesíteni. A tervezett OTR állomásról lesz megtáplálva a Vörösmarty utca végén lévő kifestültségű szabadvezetékes hálózat, így az új táppont létesítésével a szolgáltatási minőség javul a fogyasztók felé. Összesen 172 m hosszúságú 22 kV-os és 58 m hosszúságú 0,4 kV-os légvezeték kerül megépítésre. A kivitelezési munkálatok várhatóan 2 hetet vesznek igénybe.

A környezethasználó az előzetes vizsgálatot *a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján kezdeményezte a felügyelőségnél, tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás szerepel a hivatkozott rendelet 3. sz. mellékletének 75. sorában */Villamos légvezeték 20 kV-tól (ha nem tartozik az 1. mellékletbe)/*.

Az eljárás a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM. rendelet 1. sz. melléklet I. 49. pontja értelmében díjköteles, a díj mértéke 250.000. Ft.

Az engedélyezési eljárás során szakhatósági állásfoglalás iránti megkeresésre is sor került. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóság külön jogszabály szerinti, a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatásával kapcsolatos szakhatósági közreműködése díjköteles. Az igazgatási szolgáltatási díj mértéke a 2007. évi CXXIX. tv. 18. § (1) bekezdése alapján 15.000. Ft.

Az igazgatási szolgáltatási díjat, összesen 265.000. Ft-ot (eljárás+szakhatósági állásfoglalás) a Zrt. megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

Az igazgatási szolgáltatási díjat az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megfizette, az eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a kérelem és az előzetes vizsgálati dokumentáció benyújtását követően a felügyelőség hivatalában, valamint honlapján az eljárásról a nyilvánosság biztosítása érdekében közleményt tett közzé és a 3. § (4) bekezdés értelmében a közzététellel egyidejűleg a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kékcse Község Jegyzőjének is megküldte, aki gondoskodott a közlemény közhírré tételéről.

A felügyelőség a 1208-3/2011. számú végzésében a Ket. 29. § (3) bek. b) pontja alapján az eljárás megindításáról, mint ismert ügyfelet a DRÁVA SZÖVETSÉG-et (8851 Gyékényes, József Attila u. 1.) a Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetséget (9024 Győr, Bartók Béla u. 7.), a 1208-2/2011. számú végzésében a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot (4024 Debrecen, Sumen u. 2.) is tájékoztatta.

Az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételének időtartama alatt a tárggyal kapcsolatosan sem a felügyelőségre, sem Kékcse Község Jegyzőjéhez nem érkezett észrevétel.

A Ket. 63. § (1) b) pontja alapján a felügyelőség 2011. március 02-ára a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) földszinti tárgyaló termébe közmeghallgatás tartását rendelte el, amelyre meghívta a környezethasználót, a szakhatóságokat, a Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint az állampolgári jogok országgyűlési biztosáról szóló 1993. évi LIX. törvény 27/G. § (1) bekezdése alapján a jövő nemzedékek országgyűlési biztosát.

A közmeghallgatással kapcsolatos hirdetés a felügyelőség honlapján, valamint hirdetőtábláján 2011.01.28.-2011.03.02. között volt megtekinthető.

A Ket. 63. § (2) bekezdésének megfelelően a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat közterületi hirdetés formájában való közzététel céljából a felügyelőség Kékcse Község Jegyzőjének küldte meg.

A meghirdetett közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről nem jelentek meg, így a közmeghallgatás elmaradt.

A felügyelőség az előzetes vizsgálati eljárásban a benyújtott dokumentáció, a szakhatóságok állásfoglalásai és a rendelkezésre álló adatok alapján ítéli meg a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatását, valamint dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről.

Az eljárás során a dokumentáció elbírálásához a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján szakhatóságként a környezet- és település-egészségügyre kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervét, a kulturális örökség (müemlékvédelem, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek) védelmére kiterjedően a Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodáját, a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően Kékcse Község Jegyzőjét, a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Növény-és Talajvédelmi Igazgatóságot, a termőföld mennyiségének védelme tekintetében a Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei Kormányhivatal Kisvárdai Körzeti Földhivatalát, valamint a létesítés és a tevékenység földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme tekintetében a Miskolci Bányakapitányságot kereste meg a felügyelőség.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** a 1200-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve, az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából az Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) kérelmére Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítés előzetes vizsgálata ügyében, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) megkeresése alapján megállapította, hogy a tervezett vezeték és OTR állomás létesítése jelentős környezet-egészségügyi hatást nem eredményez, a beruházáshoz a szakhatóság hatáskörébe tartozó egyéb engedély beszerzése nem szükséges. E szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Jelen szakhatósági állásfoglalásban foglaltak ellen jogorvoslattal élni csak az ügy érdemében hozott határozat elleni fellebbezésben van lehetőség.*

*Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) megbízásából az Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (4400 Nyíregyháza, Kölcsey u.*

12-14.) előtt, Kékcse település Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítés előzetes vizsgálatának elfogadása iránti kérelmet terjesztett elő. Az eljárásban a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve szakhatósági hatáskörrel rendelkezik.

A megkereső hatóság által csatolt dokumentumok alapján, figyelemmel a 1995. évi LIII. törvény 70. §-ának, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § rendelkezéseire is, a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve megállapította, hogy a vezeték és OTR állomás létesítése, amennyiben annak tervezésekor és kialakításakor a 122/2004. (X. 15.) GKM rendelet előírásai betartásra kerülnek, humán-egészségügyi kockázatnövelő hatása alapján nem tekintendő jelentős környezetterhelő beruházásnak, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A környezetvédelmi, környezethasználati engedélyezéshez a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervének külön szakági engedélye, határozata nem szükséges.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. február 11.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatóság hatásköre, illetékessége a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendeletnek 32/A § (1) bekezdés, illetve az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvos Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.”

**A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Irodája** a 480/0589/2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat az alábbiak szerint indokolta:

„A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségtől Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítés ügyében szakhatósági megkeresés érkezett Hivatalunkhoz.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal mentén nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A kérelem, a benyújtott tervek, és a lelőhely nyilvántartási adatainak összevetése alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység kivitelezése örökségvédelmi szempontból bolygatott területen történik, jelentős új terület igénybevételével nem jár, így a tervezett beruházás örökségvédelmi érdeket nem sért.

A régészeti emlék vagy lelet régészeti feltárás esetén kívüli előkerülése esetén alkalmazandó szabályokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. §-a tartalmazza. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának szankcióját a Kötv. 82. § (2) bekezdése határozza meg.

Szakhatósági eljárásom során a Kulturális örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII.27.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 2. számú melléklet A. I. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A szakhatósági eljárás ügyintézési határideje leteltének napja: 2011. február 28.

*Szakhatósági állásfoglalásom a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 3. pontja, továbbá a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén alapul.  
A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.”*

**Kékcse Község Jegyzője** a 327/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

*„Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.) kérelme alapján, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (Nyíregyháza, Kölcsey u. 12-14.) Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítése tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban a 1208-7/2011. ügyiratszámú megkeresése alapján a helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:*

*A tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulásomat feltételek kikötése nélkül megadom. Megállapítom, hogy az ügyfélnek nem kell hatóságomtól külön engedélyt beszerezni a tevékenység megkezdéséhez illetve folytatásához.*

*Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

#### *Indokolás*

*A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 1208-7/2011. ügyiratszámú megkereséséhez csatolt dokumentáció alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítom meg:*

*Az E.on Tiszántúli Áramszolgáltató ZRt. (4024 Debrecen, Kossuth út 41.) Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítését tervezi. A szakhatósági állásfoglalásom kialakításához rendelkezésemre bocsátott dokumentációk:*

*- Előzetes környezethasználati vizsgálati dokumentáció (Készítette: Dual-Plan Mérnökiroda Kft. 2131 Göd, Luther Márton út 6/a.)*

*Eljárásom során hatáskörömbe tartozóan vizsgáltam az alábbi önkormányzati rendeletekbe foglalt, helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését:*

*- a 15/2007. (X.31.) számú rendelet a Helyi Építési Szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló rendelet V. fejezete „Környezet- és Természetvédelmi előírások”-ra és a VI. fejezete „Országos és helyi értékvédelem”-re vonatkozó szabályait, a rendelet 1. sz. függelékében meghatározott „Kékcse helyi védelemre tervezett épületek és építmények jegyzéke”, valamint a rendelet 2. sz. függeléke „Kékcse község NATURA 2000 besorolású területeinek helyrajzi számos jegyzék”-ben foglaltakat, továbbá*

*- a helyi építészeti örökség védelméről szóló 15/2009. (XII.11.) KT rendelete 1. számú mellékletében meghatározottakat.*

*A 15/2007. (X.31.) számú rendelet a Helyi Építési Szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló rendelet 1. sz. függelékében meghatározott „Kékcse helyi védelemre tervezett épületek és építmények jegyzéke”-ben megnevezett Római Katolikus templom (kékcsei 341. hrsz.) védelem alá helyezése nem történt meg.*

*A 15/2007. (X.31.) számú rendelet a Helyi Építési Szabályzatról és a szabályozási tervek elfogadásáról szóló rendelet 2. sz. függeléke „Kékcse község NATURA 2000 besorolású területeinek helyrajzi számos jegyzéke” alapján megállapítottam, hogy a település közigazgatási területén belül nincs ilyen terület.*

*A helyi építészeti örökség védelméről szóló 15/2009. (XII.11.) KT rendelete 1. számú melléklete helyi védelem alá helyezett tárgyai: a községi temetőben található sírhely (néhai Kézi András sírhelye, Kékcsei 285. hrsz.), fészület (köztemető 285. hrsz.) és fészület (Kékcse, Fő utca 156/2. hrsz.).*

*Megállapítottam, hogy amennyiben a tervezett tevékenység a becsatolt dokumentációkban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.*

*Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.*

*A szakhatósági eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő leteltének napja: 2011. február 11.*

*Döntésem - a már hivatkozott jogszabályokon kívül - a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. r. 32/A. § (1) bekezdése, illetve ennek alapján a rendelet 4. számú melléklet 4. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 22. §-a, 33. § (8) bekezdése, 44-45.§, 72.§, 116.§-ai, a környezetvédelem általános szabályairól szóló 1995. évi LIII törvény (a továbbiakban: Kvt.) 4.§, 67.§ (1) bekezdése, a hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban Tvt.) 4.§ rendelkezésein alapult.*

*A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam.”*

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** a 24.2/Tv./961-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat az alábbiak szerint indokolta:

*„A Felső- Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére a Kékcse, Vörösmarty u. 22 kV-os, 0,4 kV-os szabadvezeték és OTR állomás létesítésének ügyében adunk ki talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást az előzetes vizsgálati dokumentáció (készítette: Dual-Plan Mérnökiroda Kft. 2131 Göd, Luther Márton u. 6/A.; készült: 2010. december hó, munkaszám: VD-10/12) alapján.*

*A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága, mint elsőfokú talajvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárult, tekintettel arra, hogy talajvédelmi szempontból a tárgyi létesítménynek a környező mezőgazdasági területekre káros hatása nincs.*

*Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság illetékességéről a 2004. évi CXL. törvény (a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól) 21. § (1) bekezdése, a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről) 2. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 15. 1. pontja, valamint a 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról) 1. §-a rendelkezik.*

*Az elsőfokú talajvédelmi hatóság hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja, 4. § (1) bekezdése és a 17. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése állapítja meg.*

*Ezen talajvédelmi szakhatósági állásfoglalást a talajvédelmi hatóság a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási*

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről) 32/ A. §. (1) bekezdése és a 4. számú melléklet alapján adja ki.”

Az Észak-Budai ZRt. a 1208-26/2011. számon iktatott hiánypótlásában közölte, hogy a tervezett hálózat, és annak biztonsági övezete nem érinti a Kékcse 0106/7. hrsz-ú ingatlant, ezért ezt a rendelkező részben, a Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának előírásai közt nem szerepeltettem.

**A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Körzeti Földhivatal** a 10031/3/2011. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg:

„A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44.§ (7) bekezdése értelmében a 10031/2/2011. számon adott szakhatósági állásfoglalásomat visszavonom, s a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

*A Kisvárdai Körzeti Földhivatal, mint elsőfokú hatóság, a Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 1208-7/2011. számú megkeresésére a mellékelt előzetes környezethasználati vizsgálati dokumentáció (készítette: DUAL-PLAN Mérnökiroda Kft. 2131 Göd, Luther Márton u. 6/A.) alapján - a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján - a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően - az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja.*

*Az E.ON Tiszántúli Áramhálózati Zrt. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41. sz.) beruházásában Kékcse községben, a Vörösmarty utca végén, 22 kV-os vezeték, 0,4 kV-os szabadvezeték és annak végpontján egy új oszloptranzformátor állomás (OTR) kerül létesítésre. A tervezett beruházás ügyében az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatható, a tervezett tevékenység megvalósításából nem származnak a termőföldet érintő jelentős károk, a termőföld további mezőgazdasági hasznosíthatóságát sem befolyásolják, a beruházáshoz kapcsolódó munkálatok éves terméskiesést nem eredményeznek, a termelés folytatását, a talajvédelmi előírások betartását lehetővé teszik, ennek értelmében a szakhatósági hozzájárulást a tevékenység megkezdéséhez megadom.*

*A szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs. Állásfoglalásom az érdemi döntésre jogosult hatóság határozata, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.*

#### *Indokolás*

*A Felső-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresésére adtuk ki szakhatósági állásfoglalásunkat a "Kékcse 22 kV-os vezeték, 0,4 kV-os szabadvezeték és annak végpontján egy új oszloptranzformátor állomás (OTR) építésének" ügyében az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján.*

*A Kisvárdai Körzeti Földhivatal, mint elsőfokú hatóság az előzetes vizsgálati eljáráshoz a termőföld mennyiségi védelmére kiterjedően hozzájárult, tekintettel arra, hogy a beruházáshoz kapcsolódó munkálatok érintik a Kékcse 0106/18 helyrajzi számú külterületi ingatlant, azonban éves terméskiesést a munkálatok nem eredményeznek, jelentős károk és környezeti hatások a tevékenység megvalósításából nem származnak, továbbá a termelés folytatását, illetőleg a talajvédelmi előírások betartását a 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1)-(5) bekezdése értelmében lehetővé teszik, a termőföld további mezőgazdasági hasznosíthatóságát sem befolyásolják.*

*Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 44.§ (9) bekezdése, az illetékességről a Ket. 21.§ (1) bekezdése rendelkezik.*

*A Kisvárdai Körzeti Földhivatal jelen szakhatósági állásfoglalását a Ket. 44.§ (8) bekezdésének rendelkezései alapján adta ki.*

*Felhívom továbbá a figyelmüket arra, hogy a kiadott szakhatósági állásfoglalás nem mentesít más szervek és hatóságok engedélyeinek beszerzése alól.”*

**A Miskolci Bányakapitányság** a 1315-3/2011. számú levelében a felügyelőség 1208-25/2011. számú megkeresésére indított szakhatósági eljárását megszüntette. Döntését az alábbiakkal indokolta:

*„Az 1208-25/2011. számon küldött megkeresésükre hivatkozva, tárgyi témával kapcsolatosan az alábbi tájékoztatást adjuk:*

*A tervezési terület nem érint az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő, megkutatott, ipari készlettel rendelkező ásványi nyersanyaglelőhelyet, illetve bányahatósági nyilvántartásban szereplő bányatelket, továbbá a tervezett tevékenység várható hatása a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. sz. melléklet 7. pontjában meghatározott bányászati szakigazgatási kérdéseket nem érint.*

*Ezért a Bányakapitányság a 2004. évi CXL. tv. 43/A § (3) bekezdés alapján hatáskör hiányában a szakhatósági eljárást megszünteti.*

*Tájékoztatásunkat a 2004. évi CXL. tv. 43/A § alapján adtuk ki.”*

Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapításait figyelembe véve a beruházás várható környezeti hatásait a felügyelőség az alábbiak szerint értékeli:

*Környezeti zaj:* A beruházás Kékcse zajtól védendő területét érinti. Figyelembe véve, hogy a viszonylag nagyobb zajkibocsátással járó oszlop csere csak néhány percet vesz igénybe, valamint azt, hogy a kivitelezés a nappali időszakban történik, a kibocsátott zaj megítélési időre vetített megítélési szintje a lakóépületek közelsége ellenére is határérték alatt marad. Mindezek alapján a kivitelezés, annak rövid időtartama (2 hét) miatt tolerálható.

Az üzemeltetés gyakorlatilag nem jár zajkibocsátással, így a beruházáshoz legközelebb eső zajtól védendő terület zajterhelését nem változtatja meg a beruházás.

*Levegő:* A beruházási fázisban /területfoglalás, geodéziai mérések, munkagépek felvonulása, földmunkák végzése/ a tevékenység végzésének levegőminőségre gyakorolt hatása minimális. A létesítés kb. 2 hetet vesz igénybe. A levegőterhelés a munkálatok befejeztével megszűnik.

*Hulladék:* A beruházás során nem veszélyes és veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni, melyet jogszabályi előírásoknak megfelelően gyűjtenek és a munkálatok befejeztével elszállítják a területről. Üzemszerű működés során hulladék nem keletkezik.

*Víz:* A beruházási munkálatok a felszíni és felszín alatti vizek minőségére érdemi hatással nincsenek. A távvezeték működése vízhasználatot nem igényel.

*Talaj:* A tervezett tevékenység a szokásos üzemvitel esetén nem jelent szennyezési kockázatot a talajra.

*Természetvédelem:* A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációhoz csatolt „Az eljárásba bevont magántulajdonosok jegyzéke” megnevezésű táblázatban szerepelt a Kékcse 0106/7 hrsz.-ú ingatlan is, amelynek több alrészlete is (0106/7a, 0106/7c, 0106/7d, 0106/7f, 0106/7g, 0106/7j) az 1996. évi LIII tv.(Tvt.) erejénél fogva országos jelentőségű védett természeti

területek (ex lege védett lápok) közé tartozik [8005/2001. (MK 156.) KöM tájékoztató (a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény erejénél fogva védett lápok jegyzékéről)]. Mivel a dokumentációban nem tértek ki a tervezett tevékenységnek a védett területekre esetlegesen gyakorolt környezeti hatásai vizsgálatára, a felügyelőség a 1208-24/2011. sz. végzésében a tényállás tisztázására hívta fel a dokumentáció kidolgozóját.

A 2011. április 12-én érkezett hiánypótlás és a tervező Kft.-vel történt telefonos egyeztetés alapján megállapítható, hogy némi módosítás történt a tervezett légvezeték nyomvonalának kijelölésében: a légvezeték végleges nyomvonala, annak biztonsági övezete, ill. a beruházáshoz kapcsolódó, területi igénybevétellel járó tevékenységek sem érintik a fenti hrsz.-ú ingatlan alrészleteit.

A tényleges tevékenység így a Kékcse 0106/18, hrsz.-ú szántó művelési ágú ingatlant, a 0108/1, 0108/2, 0103/1 hrsz.-ú művelés alól kivett (országos közút, ill. saját használatú út) ingatlanokat, továbbá a 104 hrsz.-ú művelés alól kivett (közterület) földrészletet érinti, amelyek természetvédelmi oltalom alatt nem állnak, nem minősülnek helyi vagy országos jelentőségű védett természeti, Natura 2000, vagy természeti területnek.

Az érintett szakaszon nincs nyilvántartott gólyafészek, vagy gólyafészek tartó.

A beruházáshoz kapcsolódó növényzetirtási munkákra elsősorban az OTR állomás telepítési helyén lesz szükség, csekély természeti értéket képviselő akácost érintve.

A dokumentáció élővilágvédelmi tervfejezetében hivatkoznak a nyomvonalas létesítmény madárvédelmi szempontú kialakítására: egyebek mellett a beruházás megvalósítása során burkolt szabadvezetékét alkalmaznak, a keresztartókra madárvédő burkolat felhelyezését tervezik, a fázisvezetők szigetelőit burkolják.

**Felhívom a figyelmet arra, hogy a tevékenység megvalósítása nem járhat együtt a fentiekben részletezett, közeli védett területek élővilágának károsodásával, jelentős zavarásával.**

Amennyiben a beruházás a fentiek alapján, a Tvt. 43. § (1) és 7. § (5) bekezdésének figyelembevételével, a vezetékjogi engedélyezési eljárás során tett előírások teljesülésével valósul meg, a tevékenység természeti környezetre gyakorolt hatása nem minősül jelentősnek.

A fentieket figyelembe véve a felügyelőség nem tartja szükségesnek környezeti hatástanulmány készítését, mivel a 22 kV-os légvezeték létesítése és üzemeltetése során nem feltételezhető jelentős környezeti hatás; a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyezés hatálya alá sem tartozik.

A felügyelőség a határozat rendelkező részében tájékoztatást adott arról, hogy a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó, a tevékenység megkezdéséhez szükséges egyéb engedély beszerzése nem szükséges.

A szakhatóságok megkeresésére a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete alapján került sor.

A *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény 67. § (2) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatásának ügyintézési ideje a kérelemnek a hatósághoz történő megérkezésétől számított 45 munkanap, mely határidő 2011. május 18-án jár le.

Az ügyintézési határidőt 2010. december 23-tól 2011. január 21-ig, és 2011. április 05-től április 12-ig a hiánypótlás, 2011. január 25-től 2011. február 28-ig, valamint április 08.-tól április 20.-ig a szakhatóságok eljárásának időtartama megszakította a Ket. 33. § (3) c) és d) pontja alapján.

A határozat az 1995. évi LIII. tv. 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja alapján, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3-5. §-ai szerint lefolytatott eljárásban, a 2004. évi CXL. törvény 72. § (1) bekezdése szerinti tartalommal, a 71. § (1) bekezdésnek megfelelően, határozati formában lett meghozva.

A felügyelőség a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 8. § (2) és 38. § (1) bekezdésében kijelölt hatóságként, a rendelet 1. sz. mellékletének IV/7. pontjában meghatározott illetékességi területén járt el.

A határozat nyilvános közzétételéről a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése szerint gondoskodok. Az így közölt döntést a közzétételét követő 15. napon tekintem közzétettnek és az azt követő 10 munkanapon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a 2004. évi CXL. tv. 99. § (1) bekezdése alapján. Ha a határozat közlése postai úton történt, akkor a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozat elleni fellebbezési lehetőséget és az arra nyitva álló határidőt a 2004. évi CXL. törvény 98. § (1) és 99. § (1) bekezdése biztosítja. Az alapeljárás és a fellebbezési eljárás díját a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2. § (4), (5) bekezdése és az 1. sz. melléklet I. 49. pontja, valamint a 2007. évi CXXIX. törvény 18-19. §-ainak rendelkezései határozzák meg.

A határozatot a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.) a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése alapján megküldöm.

Nyíregyháza 2011. május 06.

Szentesi Péter s.k.  
igazgató

**Határozatunkat postai úton közöljük:**

1. E.ON Tiszántúli Áramhálózati ZRT. (4024 Debrecen, Kossuth u. 41.) (Tértivel)
2. Észak-Budai ZRt. (1037 Budapest, Kunigunda útja 74.)
3. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv (4400 Nyíregyháza, Árok u. 41.)
4. Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda (4025 Debrecen, Piac u. 79.)
5. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága (4400 Nyíregyháza, Kótaji u. 33.)
6. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Kisvárdai Körzeti Földhivatal (4600 Kisvárd, Szent György tér 8.)
7. Kékcse Község Jegyzője (4494 Kékcse, Fő út 116-118.)
8. Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (4400 Nyíregyháza, Erdősor 5.)
9. Hortobágyi Nemzeti Park Igazgatóság (4024 Debrecen, Sumen u. 2.)
10. Irattár

**A határozatot hirdetményi úton közlöm az érintett nyilvánossággal.**